CLUSTER ANALYSIS

Analyses de classification Cluster analysis

- Elles font partie des analyses de ressemblances : regrouper les observations en un nombre réduit de groupes (clusters) homogènes. Les observations d'un groupe sont le plus semblables possible et les groupes les plus différents possibles. → Découvrir les groupes naturels au sein d'une population donnée.
- Objectifs:
- identifier une typologie;
- test d'hypothèses;
- analyse exploratoire des données ;
- réduction des données;
- analyse prédictive sur base de groupes ;
- ...
- Proximité des observations = similarité
- Distance entre les groupes = dissemblance / stratégie d'agrégation

Les choix à faire :

- les individus à classer;
- les variables à utiliser :
 - standardisation ??? (quand les unités de mesure sont très différentes ou quand les ordres de grandeurs sont très différents) ;
 - analyse en composantes principales / analyse factorielle des correspondances multiples ??? → travailler avec les composantes/ les facteurs ;
- la stratégie d'agrégation ;
- mesure de la distance entre les observations.
- Il est déconseillé d'effectuer une rotation dans le cadre d'une analyse de classification.
- Il est préférable de prendre en compte tous les facteurs jusqu'à obtenir une part de variance expliquée au moins égale à 90 %.

Les méthodes non hiérarchiques

- On les appelle aussi méthodes de partitionnement. Elles divisent les observations en un nombre fixé au préalable de classes.
- Le problème des méthodes de partitionnement est la définition a priori du nombre de classes. Ceci peut conduire à un partitionnement inadéquat. Il faut donc essayer plusieurs combinaisons avant de trouver celle qui correspond le mieux.
- Inertie totale du nuage de points : moyenne des carrés des distances entre chaque point et le centre de gravité du nuage de points. C'est aussi la somme de l'inertie intraclasse et de l'inertie interclasse. Une classe est d'autant plus homogène que son inertie est faible.
- Inertie intraclasse : moyenne des inerties de chaque classe calculées par rapport à leurs centres de gravité respectifs.
- Inertie interclasse : dispersion des k centres de gravité autour du centre de gravité du nuage de points.

- Regroupement autour de centres mobiles
- Méthode des nuées dynamiques

•

Les méthodes hiérarchiques

- On les appelle aussi agglomératives. A chaque étape, elles regroupent les deux classes les plus proches → fusion des individus dans des classes de plus en plus vastes.
- Les différentes partitions sont représentées sous la forme d'un arbre de classification (dendrogramme).
- Le niveau d'agrégation est le niveau auquel ont lieu les regroupements. C'est un indice numérique qui indique l'hétérogénéité des parties regroupées.
- Méthode du 'voisin le plus proche'
- Méthode du 'voisin le plus éloigné'
- Méthode de la 'moyenne du groupe'
- Méthode de la médiane

•

Méthode de Ward

- A chaque étape de l'analyse, il est possible de mesurer la perte d'information par la somme des carrés des écarts de chaque point-individu par rapport à la moyenne du groupe auquel il appartient. A chaque étape, c'est le regroupement qui créant la perte minimum d'information qui est effectué → Méthode basée sur la perte d'inertie la plus faible.
- Ce n'est pas la meilleure partition en k classes qui est obtenue mais la meilleure de celles obtenues par réunion de deux classes de la partition en k+1 classes.
- Cette méthode favorise surtout le regroupement des petites classes proches.
- Choix du nombre de groupes :
- à partir du dendrogramme : quand il y a des variations importantes de l'indice de dissimilarité. En ordonnée, on observe le niveau auquel a eu lieu chaque fusion successive, ce niveau correspond à la perte d'information (de variance / d'inertie) occasionnée par chaque fusion.
- Graphique représentant la perte de la variance (inertie) en fonction du nombre de fusions → basé sur l'analyse de la perte d'information à chaque niveau d'agrégation ou sur de la proportion de variance conservée à chaque étape.

ENAF 1986

agissant particulièrement sur des comportements comme l'allaitement et/ou la contraception.

3.5. Régimes de fécondité selon le secteur d'habitat.

Tableau	Répartition des mères					
	le secteur d'habitat e	t le	régi	ime d	e	fécondité

 	Métropoles	Urbain	Rural
Traditionnel	.19	. 22	.58
Moderne	.18	. 22	.60
Survivant	.16	.24	. 59
	.18	.23	. 59

To tables of section of an experience

Le tableau 7 montre une distribution presque équivalente des 3 régimes selon les secteurs d'habitat : environ 18 % en métropoles, 23 % en villes et 59 % en milieu rural. Les écarts sont vraiment limités.

Voila un signe de l'inefficacité des critères a priori à saisir véritablement les courants profonds qui animent la dynamique de population. Autrement dit, les trois régimes se retrouvent dans chacun des secteurs et il n'est plus question d'associer aux métropoles, l'attribut "moderne" ni au milieu rural, l'attribut "traditionnel".

Comment alors expliquer les différences de niveau de fécondité entre secteurs d'habitat? C'est que un régime de fécondité ne se définit pas par un indice unique, fut-il de fécondité, mais par une constellation d'indicateurs socio-biologiques (mariage, contraception, allaitement, attitudes et opinions etc...). De plus, nous avons établi au chapître l la convergence qui se dessine entre la fécondité urbaine et rurale.

3.6 Régimes de fécondité et niveau d'instruction des femmes.

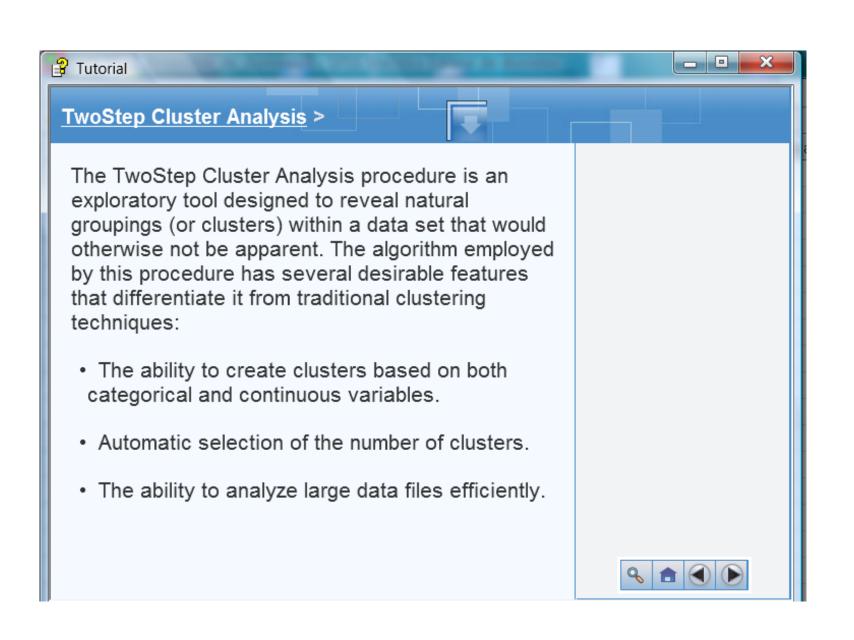
Tableau 8	Répartition des mères (15-49) selon le niveau d'instruction de la femme et le régime de fécondité.	I,
	Illettrées Corana Mouen Supérieux	35 28

	Illettrées		Moyen secondaire	Supérieur :	
régime 1					
moins de 30 ans	-	0000	7 <u>2</u> 0	-	
30 ans et plus	.87	.11	.02	9 7 2	(1019)
régime 2					
moins de 30 ans	.72	.23	,05	4 .77 .2	(192)
30 ans et plus	.65	.27	.07	.01	(785)
régime 3					
moins de 30 ans	.61	.22	.15	-	(1304)
30 ans et plus	.57	.30	.13	.01	(362)

L'effet de la politique de scolarisation massive est visible : indépendamment des régimes démographiques, il y a un effet de générations qui l'emporte. Les plus jeunes sont systématiquement plus instruits.

Autrement dit, l'instruction à elle seule, comme la résidence ainsi qu'il est apparu plus haut, n'est pas suffisante pour garantir l'accès à un régime "moderne". La qualité de cette instruction est certainement à mettre en cause. Le prix payé pour l'éducation de masse a été la qualité de l'enseignement. C'est ainsi qu'on retouvera des femmes en moyenne plus instruites, parce que plus jeunes et ayant bénéficié de la politique en matière d'éducation nationale mais appartenant à un régime traditionnel.

Les mêmes remarques restent valables lorsqu'on s'intéresse à l'instruction du mari.





TwoStep Cluster Analysis >

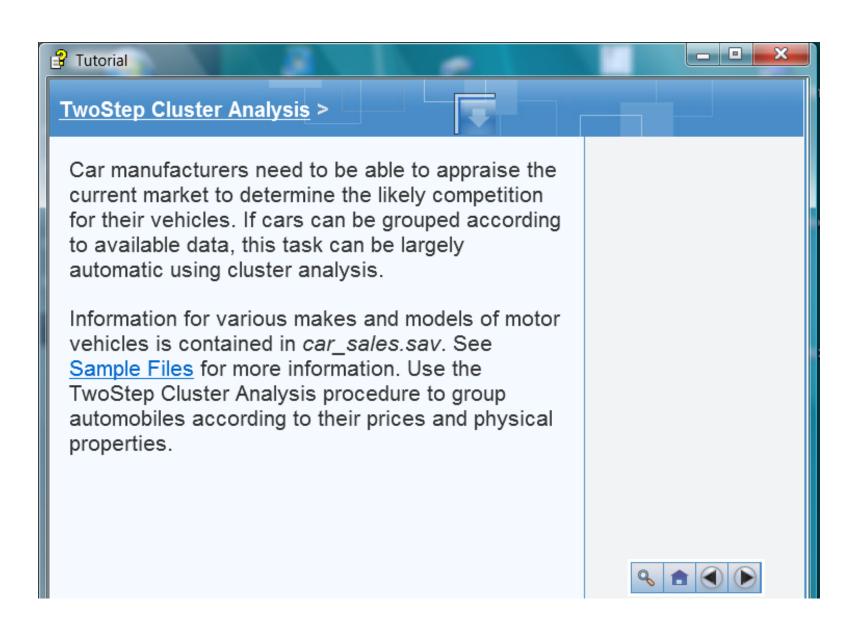
In order to handle categorical and continuous variables, the TwoStep Cluster Analysis procedure uses a likelihood distance measure which assumes that variables in the cluster model are independent. Further, each continuous variable is assumed to have a normal (Gaussian) distribution and each categorical variable is assumed to have a multinomial distribution. Empirical internal testing indicates that the procedure is fairly robust to violations of both the assumption of independence and the distributional assumptions, but you should try to be aware of how well these assumptions are met.

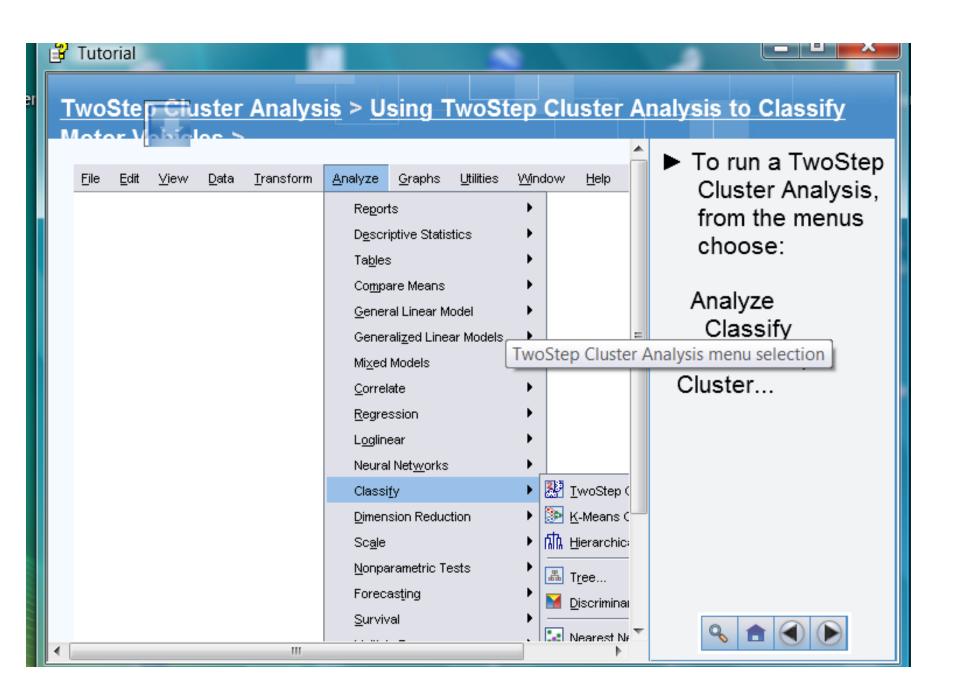
The two steps of the TwoStep Cluster Analysis procedure's algorithm can be summarized as follows:

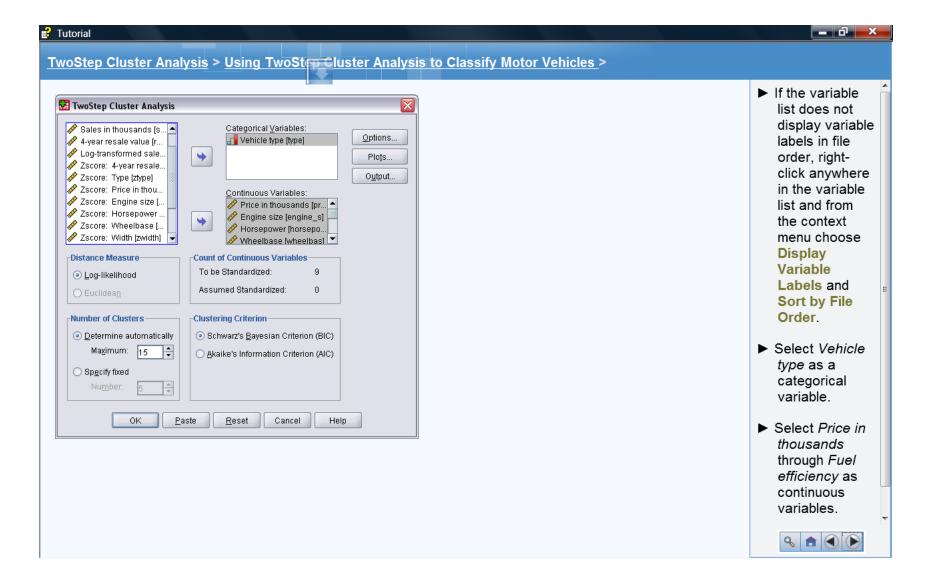
Step 1. The procedure begins with the construction of a Cluster Features (CF) Tree. The tree begins by placing the first case at the root of the tree in a leaf node that contains variable information about that case. Each successive case is then added to an existing node or forms a new node, based upon its similarity to existing nodes and using the distance measure as the similarity criterion. A node that contains multiple cases contains a summary of variable information about those cases. Thus, the CF tree provides a capsule summary of the data file.

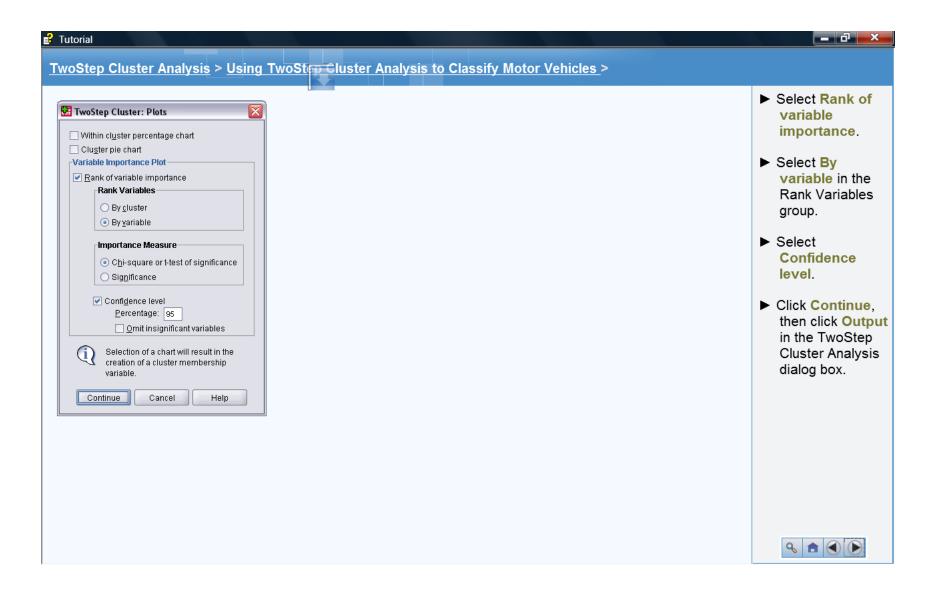
Step 2. The leaf nodes of the CF tree are then grouped using an agglomerative clustering algorithm. The agglomerative clustering can be used to produce a range of solutions. To determine which number of clusters is "best", each of these cluster solutions is compared using Schwarz's Bayesian Criterion (BIC) or the Akaike Information Criterion (AIC) as the clustering criterion.

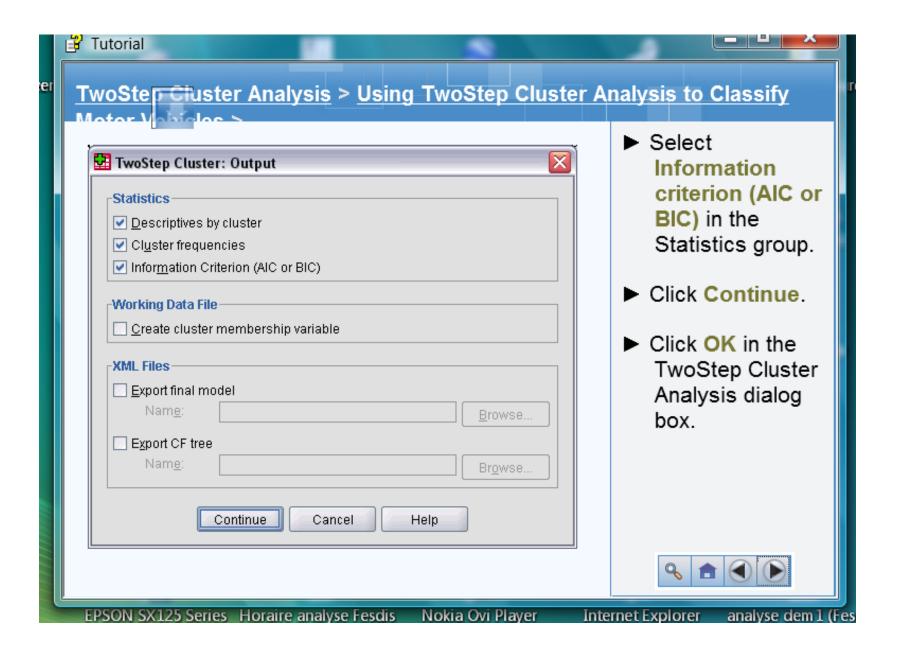














l	Schwarz's			Ratio of
Number of	Bayesian	BIC ,	Ratio of BIC	Distance
Clusters	Criterion (BIC)	Change	Changes	Measures
1	1214.377			
2	974.051	-240.326	1.000	1.829
3	885.924	-88.128	.367	2.190
4	897.559	11.635	048	1.368
5	931.760	34.201	142	1.036
6	968.073	36.313	151	1.576
7	1026.000	57.927	241	1.083
8	1086.815	60.815	253	1.687
9	1161.740	74.926	312	1.020
10	1237.063	75.323	313	1.239
11	1316.271	79.207	330	1.046
12	1396.192	79.921	333	1.075
13	1477.199	81.008	337	1.076
14	1559.230	82.030	341	1.301
15	1644.366	85.136	354	1.044

- The changes are from the previous number of clusters in the table.
- b. The ratios of changes are with respect to the change at the two clusters.
- c. The ratios of distance measures are based on the current number of clusters against the previous number of clusters.

The Auto-clustering table summarizes the process by which the number of clusters is chosen.







Number of Clusters	Schwarz's Bayesian Criterion (BIC)	BIC Change ^a	Ratio of BIC Changes b	Ratio of Distance Measures ^c
1	1214.377			
2	974.051	-240.326	1.000	1.829
3	885.924	-88.128	.367	2.190
4	897.559	11.635	048	1.368
5	931.760	34.201	142	1.036
6	968.073	36.313	151	1.576
7	1026.000	57.927	241	1.083
8	1086.815	60.815	253	1.687
9	1161.740	74.926	312	1.020
10	1237.063	75.323	313	1.239
11	1316.271	79.207	330	1.046
12	1396.192	79.921	333	1.075
13	1477.199	81.008	337	1.076
14	1559.230	82.030	341	1.301
15	1644.366	85.136	354	1.044

- The changes are from the previous number of clusters in the table.
- b. The ratios of changes are with respect to the change at the two clusters.
- c. The ratios of distance measures are based on the current number of clusters against the previous number of clusters.

The clustering criterion (in this case the BIC) is computed for each potential number of clusters. Smaller values of the BIC indicate better models, and in this situation, the "best" cluster solution has the smallest BIC.







l	Schwarz's			Ratio of
Number of	Bayesian	BIC ,	Ratio of BIC	Distance
Clusters	Criterion (BIC)	Change	Changes	Measures
1	1214.377			
2	974.051	-240.326	1.000	1.829
3	885.924	-88.128	.367	2.190
4	897.559	11.635	048	1.368
5	931.760	34.201	142	1.036
6	968.073	36.313	151	1.576
7	1026.000	57.927	241	1.083
8	1086.815	60.815	253	1.687
9	1161.740	74.926	312	1.020
10	1237.063	75.323	313	1.239
11	1316.271	79.207	330	1.046
12	1396.192	79.921	333	1.075
13	1477.199	81.008	337	1.076
14	1559.230	82.030	341	1.301
15	1644.366	85.136	354	1.044

- The changes are from the previous number of clusters in the table.
- b. The ratios of changes are with respect to the change at the two clusters.
- c. The ratios of distance measures are based on the current number of clusters against the previous number of clusters.

However, there are clustering problems in which the BIC will continue to decrease as the number of clusters increases, but the improvement in the cluster solution, as measured by the BIC Change, is not worth the increased complexity of the cluster model, as measured by the number of clusters.







Number of Clusters	Schwarz's Bayesian Criterion (BIC)	BIC Change ^a	Ratio of BIC Changes	Ratio of Distance Measures ^c
1	1214.377			
2	974.051	-240.326	1.000	1.829
3	885.924	-88.128	.367	2.190
4	897.559	11.635	048	1.368
5	931.760	34.201	142	1.036
6	968.073	36.313	151	1.576
7	1026.000	57.927	241	1.083
8	1086.815	60.815	253	1.687
9	1161.740	74.926	312	1.020
10	1237.063	75.323	313	1.239
11	1316.271	79.207	330	1.046
12	1396.192	79.921	333	1.075
13	1477.199	81.008	337	1.076
14	1559.230	82.030	341	1.301
15	1644.366	85.136	354	1.044

- The changes are from the previous number of clusters in the table.
- b. The ratios of changes are with respect to the change at the two clusters.
- c. The ratios of distance measures are based on the current number of clusters against the previous number of clusters.

In such situations, the changes in BIC and changes in the distance measure are evaluated to determine the "best" cluster solution. A good solution will have a reasonably large Ratio of BIC Changes and a large Ratio of Distance Measures.

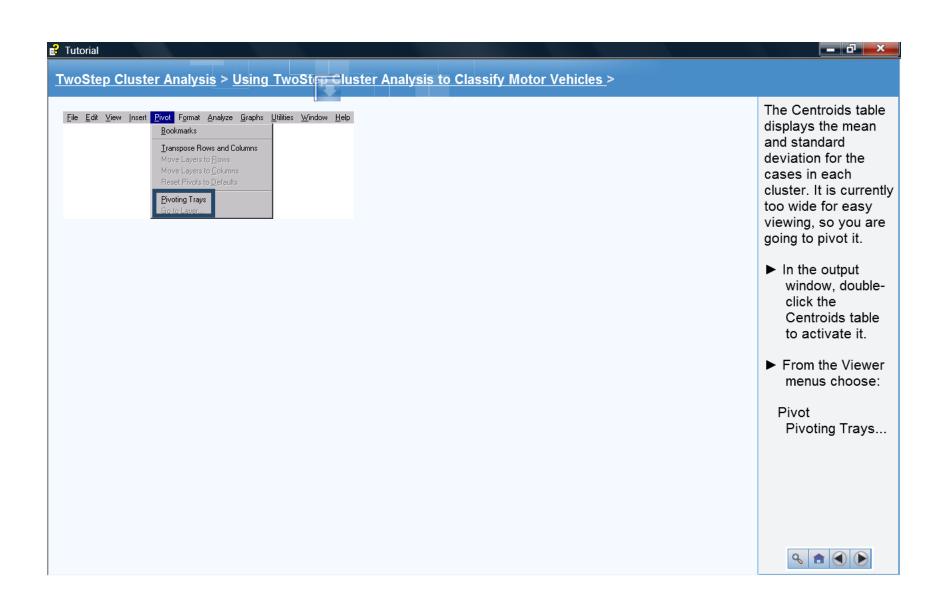


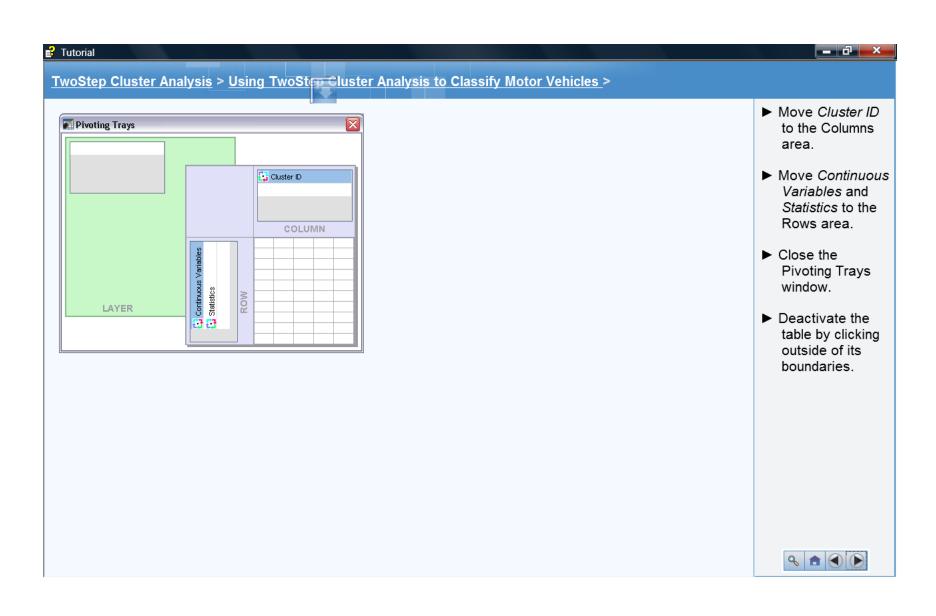


		% of	% of
	N	Combined	Total
Cluster 1	62	40.8%	39.5%
2	39	25.7%	24.8%
3	51	33.6%	32.5%
Combined	152	100.0%	96.8%
Excluded Cases	5		3.2%
Total	157		100.0%

The cluster distribution table shows the frequency of each cluster. Of the 157 total cases, 5 were excluded from the analysis due to missing values on one or more of the variables. Of the 152 cases assigned to clusters, 62 were assigned to the first cluster, 39 to the second, and 51 to the third.







			Clu	ster	
		1	2	3	Combined
Price in	Mean	19.61671	26.56182	37.29980	27.33182
thousands	Std. Deviation	7.644070	10.185175	17.381187	14.418669
Engine size	Mean	2.194	3.559	3.700	3.049
	Std. Deviation	.4238	.9358	.9493	1.0498
Horsepower	Mean	143.24	187.92	232.96	184.81
	Std. Deviation	30.259	39.049	54.408	56.823
Wheelbase	Mean	102.595	112.972	109.022	107.414
	Std. Deviation	4.0799	9.6537	5.7644	7.7178
Width	Mean	68.539	72.744	72.924	71.089
	Std. Deviation	1.9366	4.1781	2.1855	3.4647
Length	Mean	178.235	191.110	194.688	187.059
	Std. Deviation	9.6534	14.4415	10.3512	13.4712
Curb weight	Mean	2.83742	3.96759	3.57890	3.37618
	Std. Deviation	.310867	.671766	.297204	.636593
Fuel	Mean	14.979	22.064	18.443	17.959
capacity	Std. Deviation	1.8699	4.2894	2.0445	3.9376
Fuel	Mean	27.24	19.51	23.02	23.84
efficiency	Std. Deviation	3.578	2.910	2.060	4.305

The centroids show that the clusters are well separated by the continuous variables.



		H		Clu	ster	
			1	2	3	Combined
Price in	Mean	Π	19.61671	26.56182	37.29980	27.33182
thousands	Std. Deviation	Ш	7.644070	0.185175	17.381187	14.418669
Engine size	Mean	T	2.194	3.559	3.700	3.049
	Std. Deviation		.4238	.9358	.9493	1.0498
Horsepower	Mean	П	143.24	187.92	232.96	184.81
	Std. Deviation	Ш	30.259	39.049	54.408	56.823
Wheelbase	Mean	T	102.595	112.972	109.022	107.414
	Std. Deviation	Ш	4.0799	9.6537	5.7644	7.7178
Width	Mean	T	68.539	72.744	72.924	71.089
	Std. Deviation	Ш	1.9366	4.1781	2.1855	3.4647
Length	Mean	T	178.235	191.110	194.688	187.059
	Std. Deviation	Ш	9.6534	14.4415	10.3512	13.4712
Curb weight	Mean	T	2.83742	3.96759	3.57890	3.37618
	Std. Deviation		.310867	.671766	.297204	.636593
Fuel	Mean		14.979	22.064	18.443	17.959
capacity	Std. Deviation		1.8699	4.2894	2.0445	3.9376
Fuel	Mean		27.24	19.51	23.02	23.84
efficiency	Std. Deviation		3.578	2.910	2.060	4.305

Motor vehicles in cluster 1 are cheap, small, and fuel efficient.



Motor Vabioles

			Olas	er	
		1	2	3	Combined
Price in	Mean	19.61671	26.56182	37.29980	27.33182
thousands	Std. Deviation	7.644070	10.185175	7.381187	14.418669
Engine size	Mean	2.194	3.559	3.700	3.049
	Std. Deviation	.4238	.9358	.9493	1.0498
Horsepower	Mean	143.24	187.92	232.96	184.81
	Std. Deviation	30.259	39.049	54.408	56.823
Wheelbase	Mean	102.595	112.972	109.022	107.414
	Std. Deviation	4.0799	9.6537	5.7644	7.7178
Width	Mean	68.539	72.744	72.924	71.089
	Std. Deviation	1.9366	4.1781	2.1855	3.4647
Length	Mean	178.235	191.110	194.688	187.059
	Std. Deviation	9.6534	14.4415	10.3512	13.4712
Curb weight	Mean	2.83742	3.96759	3.57890	3.37618
	Std. Deviation	.310867	.671766	.297204	.636593
Fuel	Mean	14.979	22.064	18.443	17.959
capacity	Std. Deviation	1.8699	4.2894	2.0445	3.9376
Fuel	Mean	27.24	19.51	23.02	23.84
efficiency	Std. Deviation	3.578	2.910	2.060	4.305

Motor vehicles in cluster 2 are moderately priced, heavy, and have a large gas tank, presumably to compensate for their poor fuel efficiency.



Motor Vahicles

		1	2	3	Combined
Price in	Mean	19.61671	26.56182	37.29980	27.33182
thousands	Std. Deviation	7.644070	10.185175	17.381187	14.418669
Engine size	Mean	2.194	3.559	3.700	3.049
	Std. Deviation	.4238	.9358	.9493	1.0498
Horsepower	Mean	143.24	187.92	232.96	184.81
	Std. Deviation	30.259	39.049	54.408	56.823
Wheelbase	Mean	102.595	112.972	109.022	107.414
	Std. Deviation	4.0799	9.6537	5.7644	7.7178
Width	Mean	68.539	72.744	72.924	71.089
	Std. Deviation	1.9366	4.1781	2.1855	3.4647
Length	Mean	178.235	191.110	194.688	187.059
	Std. Deviation	9.6534	14.4415	10.3512	13.4712
Curb weight	Mean	2.83742	3.96759	3.57890	3.37618
	Std. Deviation	.310867	.671766	.297204	.636593
Fuel	Mean	14.979	22.064	18.443	17.959
capacity	Std. Deviation	1.8699	4.2894	2.0445	3.9376
Fuel	Mean	27.24	19.51	23.02	23.84
efficiency	Std. Deviation	3.578	2.910	2.060	4.305

Motor vehicles in cluster 3 are expensive, large, and are moderately fuel efficient.



Motor Vahiolog >

		Automobile		Truck	
		Frequency	Percent	Frequency	Percent
Cluster	1	61	54.5%	1	2.5%
	2	0	.0%	39	97.5%
	3	51	45.5%	0	.0%
	Combined	112	100.0%	40	100.0%

The cluster frequency table by Vehicle type further clarifies the properties of the clusters.



y.er

rci

Motor Vahidas

			obile	Truck	
		Frequency	Percent	Frequency	Percent
Cluster	1	61	54.5%	1	2.5%
	2	0	.0%	39	97.5%
	3	51	45.5%	0	.0%
	Combined	112	100.0%	40	100.0%

Cluster 2 is comprised entirely of trucks.

(Fesdis

Automobile Truck Percent Percent Frequency Cluster 61 54.5% 2.5% .0% 39 97.5% 51 45.5% 0 .0% Combined 100.0% 40 100.0% 112

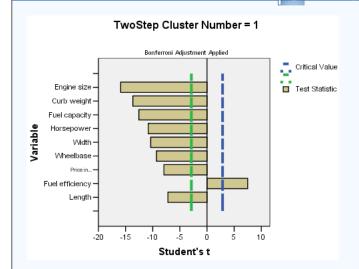
Motor Valuales

Clusters 1 and 3 contain automobiles, save for a single truck in Cluster 1. Examination of the data file reveals this to be the Toyota RAV4.



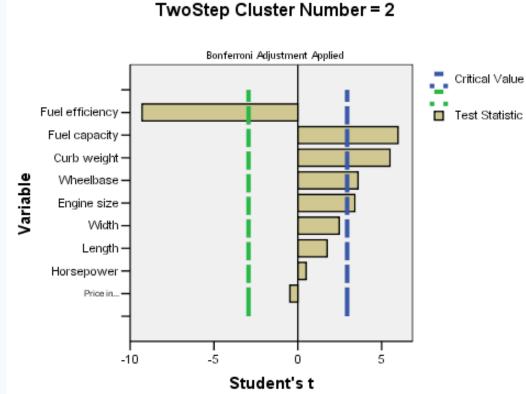






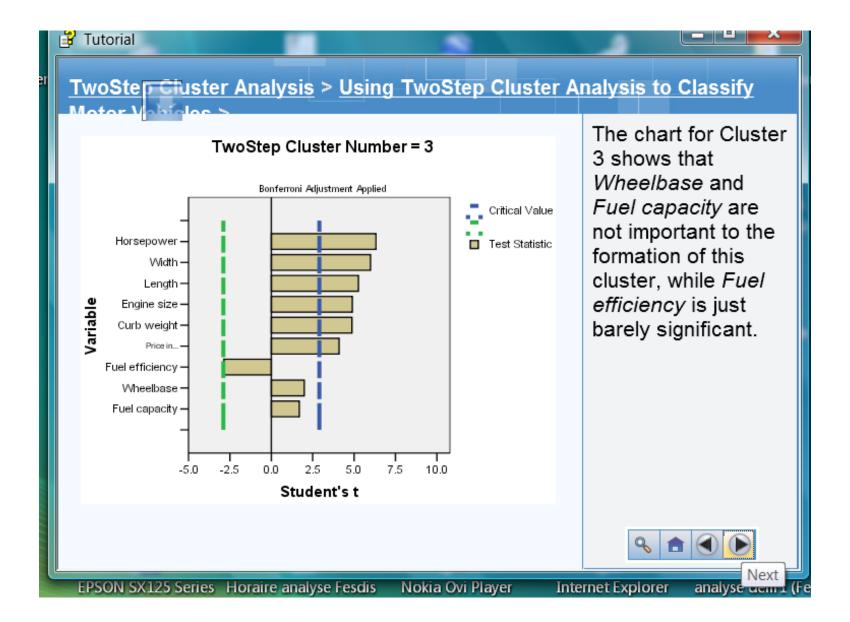
A negative t statistic indicates that the variable generally takes smaller than average values within this cluster, while a positive t statistic indicates the variable takes larger than average values. Thus, for Cluster 1, Fuel efficiency takes larger than average values while all of the other variables take smaller than average values. These results confirm the trends observed in the Centroids table.





The chart for Cluster 2 shows that Width, Length, Horsepower, and Price in thousands are not important to the formation of this cluster.



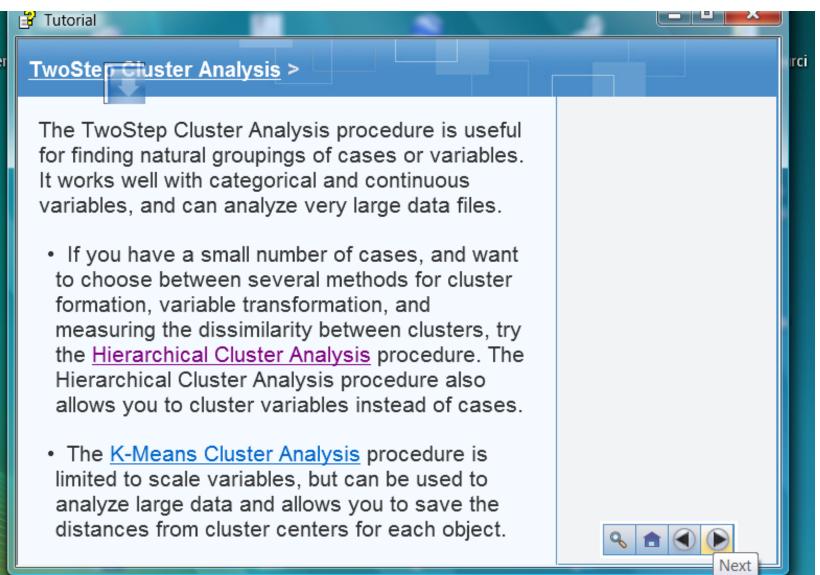


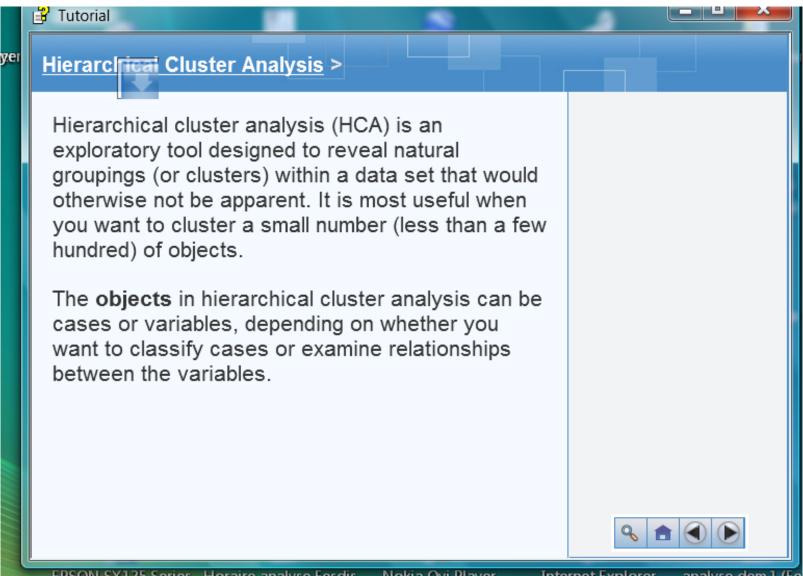


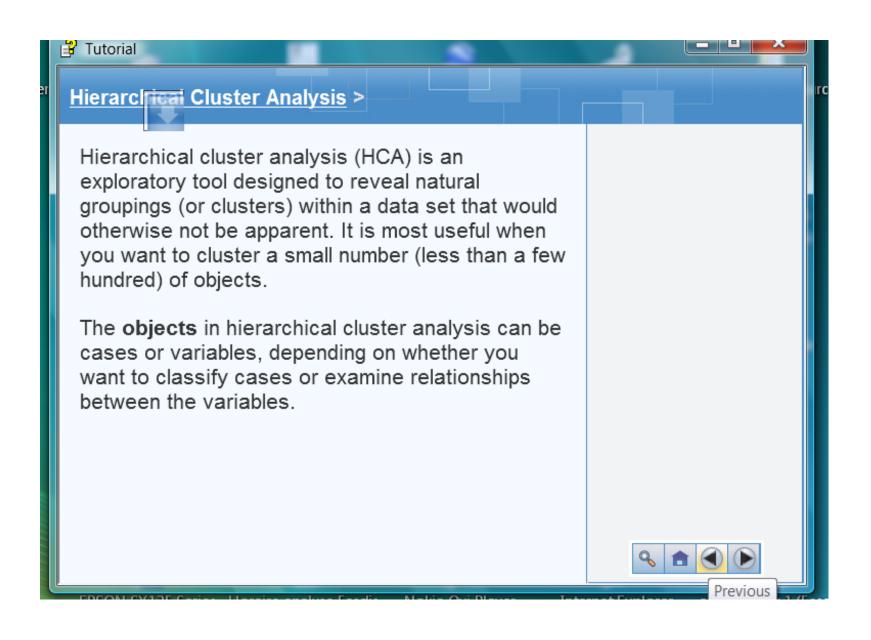
TwoSter Cluster Analysis > Using TwoStep Cluster Analysis to Classify

Using the TwoStep Cluster Analysis procedure, you have separated the motor vehicles into three fairly broad categories. In order to obtain finer separations within these groups, you should collect information on other attributes of the vehicles. For example, you could note the crash test performance or the options available.











<u>Hierarchical Cluster Analysis</u> >

Hierarchical cluster analysis begins by separating each object into a cluster by itself. At each stage of the analysis, the criterion by which objects are separated is relaxed in order to link the two most similar clusters until all of the objects are joined in a complete classification tree.

The basic criterion for any clustering is distance. Objects that are near each other should belong to the same cluster, and objects that are far from each other should belong to different clusters. For a given set of data, the clusters that are constructed depend on your specification of the following parameters:

- Cluster method defines the rules for cluster formation. For example, when calculating the distance between two clusters, you can use the pair of nearest objects between clusters or the pair of furthest objects, or a compromise between these methods.
- Measure defines the formula for calculating distance. For example, the Euclidean distance measure calculates the distance as a "straight line" between two clusters. Interval measures assume that the variables are scale; count measures assume that they are discrete numeric; and binary measures assume that they take only two values.
- · Standardization allows you to equalize the effect of variables measured on different scales.



