

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/267390009>

Pierre Bourdieu et le concept de champ littéraire

Article · December 2012

CITATIONS
0

READS
10,941

1 author:



[Pierre-Marie Bonnaud](#)
Le Mans

7 PUBLICATIONS 0 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Pierre Bourdieu et le concept de « champ littéraire¹ »

En réaction à « l'orientation mécaniste [...] du structuralisme² » de Saussure ou de Lévi-Strauss qui considéraient, au détriment des opinions des agents, les structures comme explicatives, Pierre Bourdieu développe un principe de non-conscience selon lequel les acteurs ne sont que les exécutants inconscients des mécanismes structurels de domination³. Ces mécanismes de domination, Bourdieu les associe à des mécanismes structurels de concurrence pour créer le fondement de ce qu'il appelle le jeu social. Les lieux où s'exercent le jeu social sont alors ce que le sociologue définit comme des champs. Cette catégorisation en champ peut alors s'appliquer à l'ensemble des domaines sociétaux comme à celui plus particulièrement du monde littéraire. C'est d'ailleurs précisément sur celui-ci que Bourdieu fonde l'essentiel de sa théorie. Son concept, le sociologue le présente notamment en 1971 dans un article du numéro 22 de *l'Année sociologique* intitulé « Le Marché des biens symboliques » puis, 21 ans plus tard, il le développe dans *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Il s'agit pour nous de définir ce concept tantôt comme théorie propre tantôt comme partie d'un tout que serait la pensée bourdieusienne c'est-à-dire, comme une notion en relation avec d'autres. Cette mise en lumière permettra d'éclairer les enjeux, les apports mais aussi les limites de ce système sociologique.

¹ Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, Paris, Seuil, coll. « Point-Essais », 1998.

² Bourdieu Pierre, Chamboredon Jean-Claude, Passeron Jean-Claude, *Le métier de sociologue*, École des hautes études en sciences sociales, coll. « Texte de sciences sociales » n° 1, 1968, p.59.

³ « Il faut poser un second principe de la théorie de la connaissance du social qui n'est autre chose que la forme positive du principe de la non-conscience : les relations sociales ne sauraient se réduire à des rapports entre subjectivités animées par des intentions ou des "motivations" parce qu'elles s'établissent entre des conditions et des positions sociales et qu'elles ont, du même coup, plus de réalité que les sujets qu'elles lient. [...] Loin que la description des attitudes, des opinions et des aspirations individuelles puisse procurer le principe explicatif du fonctionnement d'une organisation, c'est l'appréhension de la logique objective de l'organisation qui conduit au principe capable d'expliquer les attitudes, les opinions et les aspirations. » Bourdieu Pierre, *Les règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, Paris, Seuil, 1992, p. 201.

1. Le concept de champ littéraire.

1.1. Définition.

Le concept de champ littéraire est, à l'origine, une métaphore inspirée de la physique (et non de la ruralité) qui apparente les univers sociaux à un champ électromagnétique : un électron soumis à ce champ participe au champ, il est à la fois agi et agissant et contribue à l'équilibre des conflits dont il est l'agent. Pierre Bourdieu le définit :

[...] comme un réseau, ou une configuration de relations objectives entre des positions. Ces positions sont définies objectivement dans leur existence et dans les déterminations qu'elles imposent à leurs occupants, agents ou institutions, par leur situation (*situs*) actuelle et potentielle dans la structure de la distribution des différentes espèces de pouvoir (ou de capital) dont la possession commande l'accès aux profits spécifiques qui sont en jeu dans le champ, et du même coup par leurs relations objectives aux autres positions (domination, subordination, homologies, etc.⁴)

Le champ est un microcosme contenu dans l'espace social global (ce que Bourdieu nomme « inclusion⁵ »), et indépendant de cet espace. L'œuvre inhérente au champ littéraire nie particulièrement les logiques économiques car, étant œuvre d'art, elle n'a pas, au sens strict, de valeur commerciale. Cependant son autonomie reste relative car si les conflits inhérents au champ littéraire suivent une logique interne, les rapports de forces, eux, sont puissamment influencés par les luttes (économiques, politiques, sociales) externes au champ.

Ainsi on mesurera l'autonomie du champ à sa capacité de « réfraction⁶ » des résolutions externes : on peut alors penser le champ littéraire comme une instance médiatrice située entre les déterminations externes et la production littéraire ; de même, on pourra remarquer la trace d'un rapport de force socio-économique dans l'œuvre littéraire. Il s'agit d'un réseau de relations entre des agents ou des institutions qui s'interdéfinissent par la répartition inégale (répartition à l'origine des luttes du champ et qui contribuent d'ailleurs à son autonomie) d'un capital⁷ caractéristique soit dans

⁴ Bourdieu Pierre, Wacquant Loïc, Réponses, Pour une anthropologie réflexive, Paris Seuil, coll. « Libre Examen », 1992, p. 72-73.

⁵ *Ibid.* p.321.

⁶ *Ibid.* p.322

⁷ Bourdieu distingue trois types de capital :

- Le capital économique constitué des moyens de productions de bien économiques.
- Le capital culturel constitué de l'ensemble des qualifications intellectuelles produites par le système scolaire et la famille. Il peut être incorporé (visible a

notre cas, les maisons d'éditions, les magazines, les écoles ou les plateaux d'émissions littéraires.

Les conflits au sein du champ littéraire sont immuables et circonscrits : l'opposition orthodoxie / hétérodoxie (c.-à-d. tout essai de subversion qui force ses serviteurs immédiats à soutenir l'orthodoxie et à imposer la *doxa*) se classant au premier rang. S'ils ont pour but l'appropriation du capital spécifique, les conflits peuvent aussi chercher à le redéfinir selon de nouvelles normes. En ce cas, la configuration du champ s'en trouvera profondément affectée.

1.2. Possibilisation du champ et temporalité.

Bourdieu qualifie le champ dans sa généralité d'« espace des possibles⁸ » ou de « champ de possibilités stratégiques⁹ » — « un espace orienté et gros de prise de position qui s'y annoncent comme des potentialités objectives, des choses “à faire”, “mouvements” à lancer, revues à créer, adversaires à combattre, prises de position “à dépasser”, etc.¹⁰ » — dans lequel s'actualise ce que le même sociologue nomme l'*ars obligatoria* : « l'espace de ce qui est possible, concevable, dans les limites d'un certain champ¹¹ ». Au sein de cet espace, l'artiste devient l'inventeur des possibles.

Cependant, si le possible évoqué se présente sans antériorité logique ou chronologique au sein du réel, il n'en est qu'une modalité. En conséquence, « l'évolution devient [...] tout autre chose que la réalisation d'un programme [...], un champ illimité [qui] s'offre à la liberté¹² ». Subséquemment, l'artiste crée à la fois du possible et du réel car l'exécution de l'œuvre la rend réelle et cette réalité rend l'œuvre rétrospectivement possible.

Lorsque s'impose dans le champ un nouveau groupe littéraire tout l'*ars obligatoria* va s'en trouver modifié et avec lui tout l'univers des options possibles : à

travers de l'expression publique, ou de la tenue du corps), à l'état objectif (livres, tableaux), à l'état institutionnalisé (diplômes).

- Le capital social constitué de l'ensemble des relations sociales d'un individu, de sa capacité à les instaurer et à la entretenir.

⁸ « L'héritage accumulé par le travail collectif, se présente ainsi à chaque agent comme un espace de possibles, c'est-à-dire comme un ensemble de contraintes probables qui sont la condition et la contrepartie d'un ensemble fini d'usages possibles.», Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, op. cit., p.237.

⁹ *Ibid.*, p.278-279

¹⁰ *Ibid.*, p.384

¹¹ *Ibid.* p. 328.

¹² Bergson Henri, *Œuvres* (3^e éd.), Paris, P. U. F., 1959, p.1343.

l'arrivée des romantiques par exemple les productions dominantes, imitant celles des anciens, sont reléguées au rang de classiques et leur statut déclassé.

À cette topographie des possibles, Bourdieu greffe des modèles temporels liés à sa représentation du monde des lettres. Pour le sociologue, la temporalisation de l'espace des possibles se réalise « *dans la lutte qui synchronise des temps discordants* ou, mieux, des agents et des institutions séparés par du temps et dans le rapport au temps¹³ ».

Mais Pierre Bourdieu n'oublie pas que le canon est intrinsèque à cette synchronie et parle d'ailleurs à ce propos de « l'éternel présent de la culture consacrée où les tendances et les écoles les plus incompatibles "de leurs vivants" peuvent coexister pacifiquement, parce que canonisées, académisées, neutralisées¹⁴. ».

1.3. Le concept d'*habitus*.

A chaque champ correspond un *habitus* (dont l'origine est à rechercher dans la pensée scolastique de Thomas d'Aquin elle-même d'inspiration cicéronienne et aristotélicienne) que Bourdieu définit ainsi :

[...] l'*habitus* est le produit du travail d'inculcation et d'appropriation nécessaire pour que ces produits de l'histoire collective que sont les structures objectives (de la langue, de l'économie, etc.) parviennent à se reproduire, sous la forme de dispositions durables¹⁵, dans tous les organismes (que l'on peut, si l'on veut, appeler individus) durablement soumis aux mêmes conditionnements, donc placés dans les mêmes conditions matérielles d'existences¹⁶.

Dans notre cas, l'*habitus*, cette reproduction inconsciente des mécanismes structurels de concurrence et de domination, correspond à la pratique plus ou moins naturelle des règles implicites du champ¹⁷, mais s'il est « structure structurante, qui

¹³ Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, op. cit., p.224-225, soulignés par l'auteur.

¹⁴ *Ibid.*, p.221.

¹⁵ Pour penser cette durabilité des dispositions, Bourdieu introduit le terme emprunté à la physique d'*hystérésis de l'habitus* désignant un effet se prolongeant après que sa cause ait cessé d'agir. Ce terme traduit une idée de décalage lorsque, par exemple, les structures sociales changent et ne sont pas conforme à celles intériorisées lors de la formation de la l'*habitus*. En d'autres termes, il s'agit du phénomène sociologique par lequel les dispositions acquises par la socialisation d'un individu dans un espace social défini perdurent dans le temps.

¹⁶ Bourdieu Pierre, *Esquisse d'une théorie de la pratique*, Paris, Seuil, coll. « Points-Essais », 2000, p. 282.

¹⁷ La puissance de ce concept et ses dangers ont été observé par Gérard Mauger et Louis Pinto : « J'avais la conviction que par la réflexion et surtout la réflexion collective, on pouvait maîtriser les obstacles sociaux à la pratique scientifique, et en particulier ceux qui tiennent à l'origine sociale. Et je me réjouissais souvent de voir des équipes composées d'une jeune femme issue de la noblesse et une autre du sous-prolétariat ou d'un type du 7^e arrondissement et d'un autre de la banlieue de Marseille. En fait, les *habitus* sont très puissants et je les avais sous-estimés... Y compris dans un groupe de gens qui ont pour

organise les pratiques et la perception des pratiques, l'habitus est aussi structure structurée : le principe de division en classes logiques qui organise la perception du monde social est lui-même le produit de l'incorporation de la division en classes sociales¹⁸ ». À cette explication le sociologue ajoute :

Les *habitus* sont les principes générateurs de pratiques distinctes et distinctive – ce que mange l'ouvrier et surtout sa manière de le manger, le sport qu'il pratique et sa manière de pratiquer, les opinions politiques qui sont les siennes et sa manière les exprimer différents systématiquement des consommations des activités correspondantes du patron d'industrie ; mais ce sont aussi des schèmes classificatoire, des principes de classement, des principes de vision et de division, des goûts, différents. Ils font des différences entre ce qui est mal, entre ce qui distingué et ce qui est vulgaire, etc., mais ce ne sont pas les mêmes. Ainsi par exemple, le même comportement ou le même bien peut apparaître distingué à l'un, prétentieux ou m'as-tu vu à l'autre, vulgaire à un troisième¹⁹.

Cet *habitus* se fonde sur ce que Bourdieu appelle l'*illusio* et qu'il définit comme « le fait d'être pris au jeu, d'être pris par le jeu, de croire que le jeu en vaut la chandelle, ou, pour dire les choses simplement, que ça vaut la peine de jouer²⁰ ». Enfin à ces deux concepts on peut associer celui de prises de positions. Ainsi l'hendécasyllabe qui était le fer de lance poétique de Marceline Desbordes-Valmore est dû à l'addition des querelles préalables relatives à l'usage de l'alexandrin, des facteurs extérieurs, de l'*habitus* et de l'*illusio* singuliers de l'auteure susnommée.

1.4. Le concept de « science des œuvres²¹ ».

Le concept de science des œuvres développé par Bourdieu dans *raisons pratiques. Sur la théorie de l'action* est défini comme mettant en relation

l'espace des œuvres (c'est-à-dire des formes, des styles, etc.) conçu comme un champ de prises de position qui ne peuvent être comprises que relationnellement, à la façon d'un système

préoccupation le monde social. Par exemple, c'était la seule règle que j'avais énoncée, il était entendu qu'on ne se servait jamais de la sociologie pour régler des comptes entre nous : la notion d'*habitus* (ou de trajectoire) est très dangereuse dans l'usage quotidien, parce qu'elle est utilisée selon les vieux réflexes PC : "Tu n'es qu'un fils de...". Ça donne très facilement ça et ça conduit à ignorer les correctifs historiques de l'*habitus*, ainsi que les effets de champ (selon le principe qu'un *habitus* produit des choses différentes selon le champ auquel il est exposé, etc.). Donc, il y a un danger de régression vers l'explication déterministe, simpliste, mono-factorielle, par l'origine sociale contre lequel je ne peux pas grand-chose. » in *Lire les sciences sociales*, de Gérard Mauger et Louis Pinto, volume 3, 1994-1996, pp.220-221, Paris, Hermès Science, octobre 2000.

¹⁸ Bourdieu Pierre, *La Distinction*, Paris, éd. de Minuit, 1979, p.191.

¹⁹ Bourdieu Pierre, *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*, Paris, Seuil, coll. « Points-Essais », 1994, p.23

²⁰ Bourdieu Pierre, *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*, op.cit., p. 153.

²¹ « Fondement pour une science des œuvres », *ibid*, p.291-462 ; « Pour une science des œuvres », *raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*, op. cit. p. 60-97.

de phonèmes, c'est-à-dire comme système d'écarts différentiels, et l'espace des écoles ou des auteurs conçu comme système de positions différentielles dans le champ de production²².

Cette relation est fondée sur la relation dialectique, diffusée en permanence par l'*habitus* des agents et par le champ tel qu'il a été historiquement défini, entre la structure constituée par la distribution du capital spécifique et celle formée des choix esthétiques et stylistiques. Cependant il nous faut préciser que les prises de position que permet de comprendre cette relation ne sont pas fondamentalement liées à une stratégie des agents pour la conquête de la légitimité. Dans le cas du champ littéraire, on note même un « intérêt au désintéressement, [une] forme d'intérêt qui convient dans toutes les économies des biens symboliques, économies antiéconomiques²³ », où les actants peuvent, de façon spontanément désintéressée, accomplir des actions qui objectivement, servent leurs intérêts.

2. Les enjeux du concept de champ littéraire.

2.1. Une autre histoire littéraire.

À travers le concept de champ littéraire, il faut voir chez Bourdieu la proposition d'une alternative à l'analyse structuraliste. En refusant de considérer, comme Saussure ou Lévi-Strauss, les agents comme de simples reflets de structures et en s'opposant à l'interruption de la recherche des déterminants textuels, Bourdieu pose derechef le problème de l'analyse en terme de genèse et explique : « En ce sens, si j'aimais le jeu des étiquettes..., je dirais que j'essaie d'élaborer un structuralisme génétique²⁴. »

De plus, le cadre méthodologique du concept de champ littéraire autorise la relation entre l'écriture (en tant que forme symbolique) et un réseau de coercitions sociales, il permet de conjoindre qualités structurelles et institutions.

La méthode d'analyse que l'on semble pouvoir tirer de la théorie sociologique du champ littéraire bourdieusien paraît faciliter la mise en lumière de courants littéraires alternatifs, souterrains telles les avant-gardes²⁵ souvent occultées par l'étreinte

²² *Ibid.* p.60-70

²³ Bourdieu Pierre, *Les usages sociaux de la science. Pour une sociologie clinique du champ scientifique*, Paris, Inra-Quae, coll. « Science en questions », 2001, p.24.

²⁴ Bourdieu Pierre, *Choses dites*, Paris, Éd. de Minuit, 1987, p.24.

²⁵ « Ainsi (...) se développe, au sein de chaque genre, un secteur plus autonome – ou, si l'on veut, une avant-garde. », Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art*, op. cit., p.213.

formaliste qui écrase les perspectives chronologiques en faisant passer par exemple les théories littéraires directement du symbolisme au surréalisme. En d'autres termes, la saisie de la littérature en termes de champ permet une appréhension plus fine du temps des lettres²⁶.

2.2. Une topographie du monde des lettres.

Mais cette histoire littéraire se devra faire à la suite d'une peinture hiérarchique et organisationnelle du paysage littéraire. Ainsi que l'enseignement de l'histoire ne se peut faire que conjointement à celui de la géographie, la sociologie du champ littéraire ne peut atteindre une portée historique qu'avec la présentation préalable d'une topographie du monde des lettres.

Ces modes d'organisations, Marielle Macé les croit principalement présents dans une ligne de fracture : le genre littéraire. Elle explique :

L'idée de genre est la mieux à même d'intéresser la sociologie, car c'est un concept de médian, articulant le collectif et l'unique, l'universel et le singulier, une "idéauté incarnée" ou une « généralité intermédiaire », comme le disent du côté de la littérature Gérard Genette et Antoine Compagnon. Chez Bourdieu, l'idée de genre exerce cette fonction de médiation non à l'intérieur d'une théorie de la littérature en tant que telle, mais dans le cadre d'une pensée de la production historique de valeur²⁷.

L'idée de genre est alors la preuve pour Bourdieu de la coïncidence des inventions formelle et positionnelle de l'écrivain dans le champ littéraire. Les genres sont toujours pluriels et cette pluralité structure le champ, le constitue dans sa part esthétique en contraignant les auteurs à choisir afin de se distinguer dans une hiérarchie intrinsèque, pour Bourdieu, à la notion générique²⁸. En effet, un roman de gare ne sera pas considéré comme d'aussi grande qualité qu'un ouvrage de la Pléiade (mais il sera, par ailleurs, certainement plus lu et acheté).

²⁶ « *Faire date*, c'est inséparablement *faire exister une nouvelle position* au-delà des positions établies, en *avant* de ses positions, en *avant-garde*, et, en introduisant la différence, produire le temps. » *Ibid.*, p.223, soulignés par l'auteur.

²⁷ Macé Marielle, « "La valeur a goût de temps", Bourdieu historien des possibles littéraires », dans « Théorie et histoire littéraire », *Fabula LHT (Littérature, histoire, théorie)*, n°0, 16 juin 2005.

²⁸ « La hiérarchie des genres et, à l'intérieur de ceux-ci, la légitimité relative des styles et des auteurs, est une dimension fondamentale de l'espace des possibles. » Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, op. cit., p.132.

Cet espace hiérarchisé des genres peut être apparenté à un « espace des possibles²⁹ » temporalisé qui, grâce à l'idée linguistique de « lacunes structurales³⁰ », suppose l'ouverture à la nouveauté ou à une novation esthétique représentative d'une pensée de la nécessité comme l'a fait en son temps, *Le Manifeste du futurisme* de Filippo Tommaso Marinetti.

C'est cette « pensée relationnelle (plutôt que structuraliste)³¹ » qui permet l'incarnation de la topographie du monde des lettres nécessaire à la constitution d'une histoire littéraire grâce au concept du champ éponyme. Et c'est cette même topographie qui offre à Bourdieu de penser les révolutions littéraires comme posant la question des valeurs dans une chronologie résolument esthétique, car n'oublions jamais que le but de tout écrivain est d'atteindre l'immortalité.

2.3. Une redéfinition de la notion de plaisir esthétique.

La réalisation d'une étude des œuvres littéraires d'un point de vue sociologique induit une rupture avec les formes établies de la critique, cependant, elle ne doit conduire ni à la destruction de l'œuvre, ni à la suppression de la jouissance esthétique. La sociologie se doit de définir son territoire par rapport aux autres disciplines qui traitent des œuvres (et particulièrement de l'analyse littéraire qui prend comme point de départ l'unicité et la singularité de l'œuvre) tout en se prémunissant des critiques ambiantes qui, assimilant interrogation sur l'origine sociale des esthétismes et relativisme, lui attribuent une part active dans le développement de la crise de la culture. Pour ce faire, Pierre Bourdieu reprend le thème de la « science des œuvres³² » comme condition de plaisir esthétique.

Ainsi à Norbert Elias qui affirmait à propos de Mozart que « la compréhension de la performance d'un artiste et la joie que procure ces œuvres ne se trouve pas compromise, mais au contraire plutôt renforcée et approfondie par l'effort pour saisir le lien entre ses

²⁹ « Lorsqu'un nouveau groupe littéraire ou artistique s'impose dans le champ, tout l'espace des positions et l'espace des possibles correspondants, donc toute la problématique, s'en trouvent transformés : avec son accès à l'existence, c'est-à-dire à la différence, c'est l'univers des options possibles qui s'en trouve modifié, les productions jusque là dominantes pouvant, par exemple être renvoyées au statut de produit déclassé ou classique. » Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, op. cit., p. 326.

³⁰ « [Audaces révolutionnaires qui] existent à l'état potentiel au sein du système des possibles déjà réalisé, comme des *lacunes structurales* qui paraissent attendre et appeler le remplissement, comme des directions potentielles de développement, des voies possibles de recherche. », Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, op. cit., p.327.

³¹ *Ibid.*, p.298.

³² *Ibid.*

œuvres sa vie de la société des hommes³³ » Pierre Bourdieu, poussant ce point de vue dans ses retranchements, et faisant de la science des œuvres une condition du plaisir qu'on peut y prendre, répond :

[...] c'est pourquoi l'analyse scientifique, lorsqu'elle est capable de porter au jour ce qui rend l'œuvre d'art nécessaire, c'est-à-dire la formule informatrice, le principe générateur, la raison d'être, fournit à l'expérience artistique, et au plaisir qu'il accompagne, sa meilleure justification, son plus riche aliment. À travers elle l'amour sensible de l'œuvre peut s'accomplir dans une sorte d'*amor intellectualis rei*, assimilation de l'objet au sujet et immersion du sujet dans l'objet, soumission active à la nécessité singulière de l'objet littéraire³⁴.

Cependant, la radicalité du point de vue bourdieusien est relative si on la considère comme la traduction langagière du besoin de transformation historique du plaisir esthétique qui semble définit par l'intégration de la réflexivité³⁵ dans le regard de l'individu sur l'œuvre (littéraire en l'occurrence).

On pourrait dire que pour continuer à jouir de l'art, le public doit, selon Bourdieu, renoncer à la forme ordinaire, sensible, du plaisir esthétique. Ce renoncement au plaisir ordinaire est la condition d'accès à une forme de satisfaction supérieure fondée sur la reconnaissance. On voit donc quelle ambition esthétique le sociologue assigne à sa théorie quand on se rend compte qu'accroître sa science des œuvres, ce n'est pas accroître ses douleurs mais son plaisir.

3. Les apports du concept de champ littéraire.

3.1. Une histoire des positionnements littéraires.

L'approche de l'histoire littéraire à travers l'éclairage du champ éponyme permet la réinvention du genre biographique, par exemple, en présentant la vie d'un homme et la genèse d'une œuvre comme incluse dans un tissu social et symbolique. Ce que permet cette sociologie du champ littéraire, c'est une saisie des positionnements littéraires, Bourdieu met de plus en exergue la qualité de l'œuvre écrite comme proclamation plus ou moins intentionnelle de qualité exigeant d'être reconnue et monnayée.

³³ Elias Norbert, *Mozart. Soziologie eines Génies*, Francfort, Suhrkamp Verlag, 1991 (trad. fr. *Mozart. Sociologie d'un génie*, Paris, Le Seuil, 1991).

³⁴ *Ibid.*, p.14

³⁵ Soit le savant mélange entre l'*habitus* d'un individu, ses cadres sociaux et son objectivation de la relation à l'objet. Ce terme apparaît tardivement dans la pensée du sociologue, on le trouve en 1992 dans son essai *An invitation to Reflexive Sociology*.

C'est grâce à la théorie de Bourdieu qu'Anna Boschetti dans son ouvrage *La poésie partout. Apollinaire, homme-époque (1898-1918)*³⁶ a pu mettre en exergue la puissance novatrice de la poésie d'Apollinaire et la pertinence de la prise en considération de cet auteur comme repère de la temporalité artistique. Cette prise en considération fut souvent écartée à cause du pouvoir de définition de l'ordre littéraire de la *Nouvelle Revue Française* laquelle érige en dogmes les principes théoriques de Valéry (opposition de la transitivité de la prose [la forme s'abolit dans son sens] et de l'intransitivité de la poésie [la forme s'unit au sens et se perpétue indéfiniment avec lui])³⁷, du structuralisme et enfin du succès historique du surréalisme.

3.2. La socialisation de la fonction d'écrivain.

Le concept de champ littéraire a permis de mettre en exergue la relation entre activité de l'écrivain, comportements et représentations dans un champ social. Et si la reconnaissance entre 1791 et 1793 des droits d'auteurs a affranchi l'homme de lettres du mécène c'est pour mieux en faire un agent des échanges inhérents au monde éditorial. L'auteur dépend à la fois de son éditeur, qui fait du texte un livre et des ses lecteurs qui se l'approprient ou pour Roger Chartier « il subit les déterminations multiples qui organisent l'espace social de la production littéraire ou qui, plus généralement, délimitent les catégories et les expériences qui sont les matrices même de l'écriture³⁸. »

Ainsi, isolé ou membre d'un groupe, l'auteur se définit dans son rapport d'appartenance à la collectivité et s'il peut s'inscrire dans une école, il peut aussi faire le choix de l'indépendance. Mais Bourdieu prouve que quelle que soit sa posture il occupera toujours une place dans le champ littéraire et, par expansion, social.

3.3. Un champ plus inventif que les individus.

Ainsi que nous l'avons signalé précédemment, Bourdieu considère en premier lieu le possible du champ au plan de l'*habitus*. Pour se faire il opère selon un modèle plus proche de celui de la correction syntaxique, de la notion identificatoire de style,

³⁶ Boschetti Anna, *La poésie partout. Apollinaire, homme-époque (1898-1918)*, Paris, Seuil, coll. « Liber », 2001 (notons que cette collection a par ailleurs été fondé par Pierre Bourdieu).

³⁷ « La poésie est l'ambition d'un discours qui soit chargé de plus de sens et mêlé de plus de musique que le langage ordinaire n'en porte et n'en peut porter », Paul Valéry, *Passage de Verlaine, Variété II*, Paris, Gallimard, XVI^{ème} éd., p. 180.

³⁸ Chartier Roger, *L'Ordre des livres. Lecteurs, auteurs, bibliothèques en Europe entre XIV^e et XVIII^e siècle*, Paris, Alinea, 1992, p.38.

que de la structure, de la notion classificatoire de genre, où nous conduisait la pensée du possible au plan du champ. Il explique :

Si l'évolution d'un style ne se présente ni comme le développement autonome d'une essence unique et toujours identique à elle-même, ni comme une création continue d'imprévisible nouveauté, mais comme un cheminement qui n'exclut ni les bonds en avant ni les retours en arrière, c'est que l'*habitus* du créateur comme système de schèmes oriente de manière constante des choix³⁹.

Le champ et sa « grammaire génératrice de conduites⁴⁰ » sont alors considérés comme plus inventifs que les individus en ce sens qu'ils sont producteurs de programmes inconscients et imprévisibles : l'évolution littéraire n'étant alors que la réalisation de ces programmes et le réel, une mise à jour continue des possibles.

4. Les limites du concept de champ littéraire.

D'un point de vue général, la théorie des champs peut s'opposer à la connaissance du monde social en faisant fi des passages ininterrompus des agents entre les champs. L'acteur n'est pas comme membre d'un unique champ, il est comme producteur d'un champ et consommateur-spectateur d'une multiplicité d'autres mais il peut aussi être hors-champ. Selon Lahire, la théorie des champs correspond à une théorie partielle du monde social.

4.1. L'incomplétude du concept de champ littéraire.

La difficulté de l'utilisation du concept de champ littéraire comme méthode d'analyse réside dans l'application même d'une théorie sociologique à l'analyse littéraire. Afin d'être adapté comme méthode, le concept bourdieusien nécessite un geste de lecture et un choix sur la nature du discours littéraire contestables. Il est alors aisé de reprocher à cette théorie de précipiter l'analyse littéraire dans un abîme de formalisme.

Ainsi Anna Boschetti dans son ouvrage *La poésie partout. Apollinaire, homme-époque (1898-1918)*⁴¹ n'évalue chacun des poèmes qu'elle sélectionne que selon ses propriétés formelles : novatrices ou conservatrices, avant d'interpréter cette

³⁹ Bourdieu Pierre, dans la préface à Panofsky Erwin, *Architecture gothique et pensée scolastique*, précédé de *L'abbé Suger de Saint-Denis*, Paris, Éd. de Minuit, coll. « Le Sens commun », 1967, p. 164.

⁴⁰ Ibid. p.159.

⁴¹ *Op. cit.*

structure ainsi éclairée comme analogue de la position du poète dans le champ. Cependant, et on le note dans l'ouvrage susnommé, il existe une exception à cette lecture formelle : la lecture symbolique : lorsque le sujet renvoie à une représentation de l'individu-poète alors la lecture formaliste que nous venons de signaler peut se doubler d'une interprétation thématique.

Pour Nathalie Heinich⁴², l'analyse de Bourdieu est triplement critiquable.

D'une part elle ne permet pas la reconnaissance réciproque entre acteurs et institutions comme les jurés des prix littéraires, reconnaissance fondamentale pour toute vie en société et encore davantage dans les milieux artistiques. D'autre part, Bourdieu oppose dominant et dominé de façon catégorique ; pourtant un dominant dans un régime valorisant tel Filippo Marinetti pour le courant futuriste peut se trouver dominé dans un autre courant tel celui de la littérature jeunesse. Enfin Nathalie Heinich dénonce une dérive sociologisante qui consiste à considérer le social comme fondement de l'individualité ; ainsi les préférences littéraires d'un individu ne seront commentées qu'en temps qu'elles définissent la position de cet individu dans l'espace social. Elle va même plus loin en suggérant le rapport aux valeurs, à la moralité, qui tend à être réduite comme des motivations illégitimes car renvoyant à des intérêts particuliers.

La difficulté inhérente à l'emploi du concept de champ littéraire réside dans l'écueil du tout sociologique : la déconstruction formaliste qu'entraîne cette méthode fait du texte littéraire une symbolisation du social, ce qui risque de conduire à, au mieux, une non-considération, au pire, une négation de l'esthétique de ce texte. Le risque du concept de champ littéraire comme méthode d'analyse, de la lecture sociologique du texte littéraire, est donc de rejoindre les formalismes contre lesquels elle lutte.

En d'autres termes, c'est le problème même de la textualité, de la pertinence de la saisie des objets littéraires par l'hypothèse du champ qui est posé ainsi que l'écrit Bernard Lahire :

Une sociologie de la littérature qui néglige les textes littéraires pour privilégier la production symbolique de la valeur des œuvres, la construction sociale de trajectoires d'écrivains, les stratégies littéraires, la structuration de l'espace des positions littéraires ou l'histoire des institutions littéraires, ne manque pas d'intérêt, mais laisse échapper, de toute évidence, une

⁴² Heinich Nathalie, *L'Épreuve de la grandeur. Prix littéraire et reconnaissance*, Paris, La Découverte, 1999, cité par Atangana Jean Claude dans *Bilan philologique de l'Esquisse d'une théorie de la pratique de Pierre Bourdieu, Étude comparée des éditions de 1972 et de 2000*, Paris, L'Harmattan, coll. « Pensée Africaine », 2011, p. 92.

dimension centrale de son objet : le territoire proprement textuel, délaissant l'étude des thèmes et plus encore du style⁴³.

Et à la sociologie du champ littéraire qui affirme avoir surmonté la division lecture interne lecture externe, le même auteur répond :

Aucune recherche empirique ne vient attester ce dépassement en acte, et on ne peut qu'émettre le constat qu'il demeure, comme nombre de sociologues de la littérature, exilé hors du territoire proprement textuel, délaissant l'étude des thèmes, et plus encore du style, en cédant (sans le dire) le terrain aux analyses littéraires, esthétiques, formelles. Aucune analyse existante n'est vraiment parvenue à convaincre que cette sociologie des producteurs permettait de saisir, dans sa spécificité, l'ordre des productions⁴⁴.

Aussi le sociologue n'est-il pas capable de répondre à la question sartrienne rituelle : « qu'est ce que la littérature? »

4.2. La restriction inhérente au concept de champ littéraire.

Le champ littéraire, comme d'ailleurs tous les champs sociaux dans la pensée bourdieusienne, n'est au final, rien d'autre chose qu'un système de relations entre agents. Cependant, dans le cas qui nous intéresse, nous remarquons que dans la pensée de Bourdieu, la place accordée à la mise en lumière des rapports entre les auteurs est prépondérante. En effet, les conflits révélateurs s'établissent dans les relations qui se créent entre les producteurs. C'est pour cette raison que la sociologie de la production est favorisée relativement à celle de la réception.

Si l'on rapproche encore notre loupe métacritique, on peut s'apercevoir qu'au cœur de la sociologie de la production, l'espace de l'explication est encore limité par la considération exclusive d'une catégorie d'agents : les auteurs. En d'autres termes, la sociologie des œuvres est une sociologie des auteurs. Par conséquent, le champ littéraire est limité au champ des auteurs ce qui pose la question de l'intertextualité, « L'action des œuvres sur les œuvres », comme celle des *intentionnalités auctoriales*⁴⁵ qu'en relation avec les « intérêts associés à leur position [celle des auteurs] dans la structure du champ⁴⁶ ».

⁴³ Lahire Bernard, *Le Travail sociologique de Pierre Bourdieu. Dettes et critiques*, Paris, La Découverte / Poche, 2001, p.22.

⁴⁴ *Ibid.*

⁴⁵ Nous traduisons ici à dessein le terme d' « *authorial intent* » développé par la *New Criticism*.

⁴⁶ Bourdieu, Pierre, *Les Règles de l'art*, op. cit., p.280.

4.3. La difficile diffusion du concept de champ littéraire dans son exacte définition.

Les limites du concept de « champ littéraire » sont dans sa diffusion même, car qui dit diffusion dit simplification. Or le « champ littéraire » n'est pas le milieu littéraire, ni « l'espace littéraire⁴⁷ » de Blanchot, et encore moins la « littérarité », comme certains ont pu l'écrire⁴⁸. La définition du concept n'en est alors que plus difficile car « si la tâche est facilitée par Pierre Bourdieu lui-même qui est revenu déjà à plusieurs reprises sur un concept occupant désormais une place centrale dans sa sociologie, elle est aussi rendue difficile par les minuscules et quasi imperceptibles inflexions qu'il subit à l'occasion de chaque utilisation particulière⁴⁹ ».

4.4. L'*habitus*, une théorie partielle et limitative.

Les effets d'*hystérésis*⁵⁰ de l'*habitus* font obstacle à la capacité descriptive de ce concept quant aux dernières décennies. Ainsi l'ouvrage de Bourdieu, *La Domination masculine*⁵¹ qui décrit l'*habitus*, inscrit chez les deux sexes, de la domination masculine fait l'impasse sur l'aboutissement des revendications féministes (et de ses soutiens masculins) et sur la progression de l'égalité entre hommes et femmes, preuves que les acteurs ne sont pas prisonniers de leurs *habitus* mais bien conscient de leur situation de dominants ou de dominés au moins partiellement : ils y résistent.

Certains sociologues, comme ceux du courant de l'action rationnelle, s'opposent à l'explication bourdieusienne de l'action comme produit de l'*habitus* et se focalisent sur les raisonnements, les combinaisons réalisés par les acteurs pour faire tel ou tel choix, c'est le cas par exemple de Raymond Boudon⁵². Tandis que d'autres comme ceux du courant de l'interactionnisme symbolique d'Erving Goffman⁵³ partent du postulat que la communication intra et inter individuelle se fonde sur un processus dialectique porteur de sens. Goffman prend pour exemple les stratégies des stigmatisés

⁴⁷ Lieu symbolique condensant la positivité de la création et la négativité de la mort. Blanchot Maurice, *L'Espace littéraire*, Paris, Gallimard, 1955.

⁴⁸ « Pour nombre de chercheurs, en effet, la notion de champ littéraire s'entend dans un sens beaucoup plus large qui en fait pratiquement un équivalent de la notion de littérarité. » Citti Pierre, Détrie Muriel, *Le Champ littéraire*, Paris, Vrin, 1992, p. 8.

⁴⁹ Lahire Bernard, *op.cit.*, p. 24.

⁵⁰ C.f. note 4.

⁵¹ Bourdieu Pierre, *La Domination masculine*, Paris, Seuil, coll. « Liber », 1998.

⁵² Boudon Raymond, *Dictionnaire critique de la sociologie*, Paris, P.U.F., 2000.

⁵³ Goffman Erving, *Stigmaté*, Paris, Ed. de Minuit, 1975.

déviant par les instances de contrôle pour paraître normaux et ainsi lutter contre cette labellisation.

4.5. Le caractère restrictif de la notion de genre.

Si la vision générique s'oppose premièrement à la conception moderne d'œuvre-événement, les catégorisations essentialisées de Bourdieu sont aussi sujettes à critique, le sociologue a produit des genres qui manquent de pertinence.

De plus, renvoyant dos à dos culture dominante et culture dominée du fait littéraire, la théorie des genres nécessaire au bon fonctionnement de celle du champ n'apparaît que dans un ordre définitoire, borné, qui laisse uniquement à l'agent littéraire, le choix de conserver ou de modifier un champ littéraire générique préexistant, d'être ce que Bourdieu appelle un « classeur classé par ses classements⁵⁴ ».

Prenant le contre-pied des analyses structuralistes et de leur étude spécifiquement formaliste des œuvres littéraires, le sociologue Pierre Bourdieu propose d'étudier des textes et des auteurs comme des agents en relation dans un système qu'il nomme le champ littéraire, relation qui repose sur la question de la répartition (inégalement) d'un capital symbolique entre les acteurs du champ. Le concept ainsi posé permettrait alors d'analyser l'évolution de l'histoire littéraire comme la résultante des luttes et des stratégies (parfois inconscientes) des agents pour la conquête de ce capital symbolique. Cependant, Pierre Bourdieu parvient davantage à déconstruire qu'à bâtir. En effet, s'il critique avec brio l'approche structuraliste de l'analyse littéraire, le concept de champ littéraire ne parvient jamais à s'extraire totalement de sa gangue sociologique pour vraiment s'adapter à l'étude de la littérature ni à trouver le souffle nécessaire à la construction d'une réforme pourtant essentielle.

Pierre-Marie Bonnaud

⁵⁴

Bourdieu Pierre, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, op. cit., p.408.