

Étape 6

Présenter et diffuser « Communiquer »

Élaboration du produit documentaire et diffusion de l'information

LA RECHERCHE DOCUMENTAIRE : le processus/démarche

La démarche à suivre :

1. Définir le sujet, le cerner (importance de l'état de l'art, les outils pour développer sa réflexion)
2. Localiser l'information
3. Rechercher avec différents outils
4. Sélectionner les documents pertinents
5. Traiter l'information
- 6. Présenter et diffuser**
7. Évaluer

6. Présenter et diffuser

Une question de communication !

- La production est établie en fonction de la situation de communication (article, thèse, communication, poster, etc).

☞ Il faut donc savoir élaborer chacun de ces produits

☞ Connaître les règles de mise en page et de présentation respectives



Dans le net, les guides et les tutoriaux sont en abondance!

Recommandations :

- Le plan doit être suivi et il doit servir l'argumentation.
- Les consignes de départ sont respectées: annonces faites (objet, objectif, hypothèses, etc.);
- Les sources doivent être citées de façon normative.

la communication des savants (*)

- La communication, au cœur du processus de recherche
 - construction collective d'un savoir
 - transmission, partage et débat
- Des modes de communication variés
 - écrit / oral
 - formel / informel
 - avec / sans validation
- La publication d'aujourd'hui, aboutissement d'une longue histoire
 - correspondance privée (-> XVIII^e siècle)
 - premières revues scientifiques (1665)
 - ouvrages
 - modèle dominant actuellement, au moins dans les "sciences dures"
 - ~24000 revues scientifiques, 2,5 millions d'articles/an
- La "publi", miroir de la communauté scientifique
 - d'autres enjeux derrière la communication
 - un modèle d'évaluation théoriquement idéal
 - science désintéressée et puissances d'argent

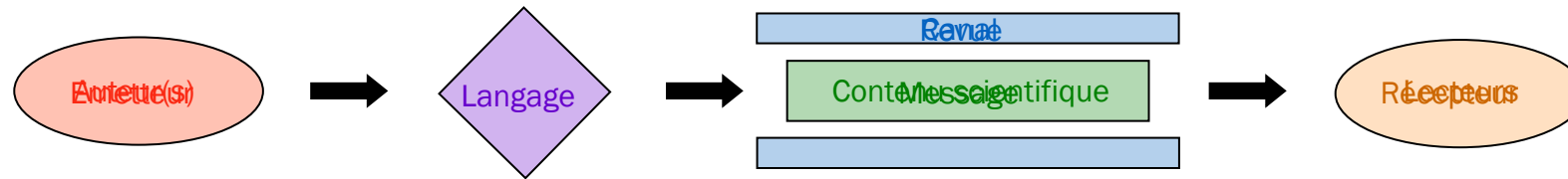
(*) Ce point est extrait de l'excellente présentation de B. Gobert IRD Institut de Recherche pour le développement de Brest, intitulée « Les dessous de la publication scientifique » 2008.
<https://www.brest.ird.fr> › DIC › conf_mdls08 Nous garderons la forme initiale de la présentation

La publication : pourquoi?

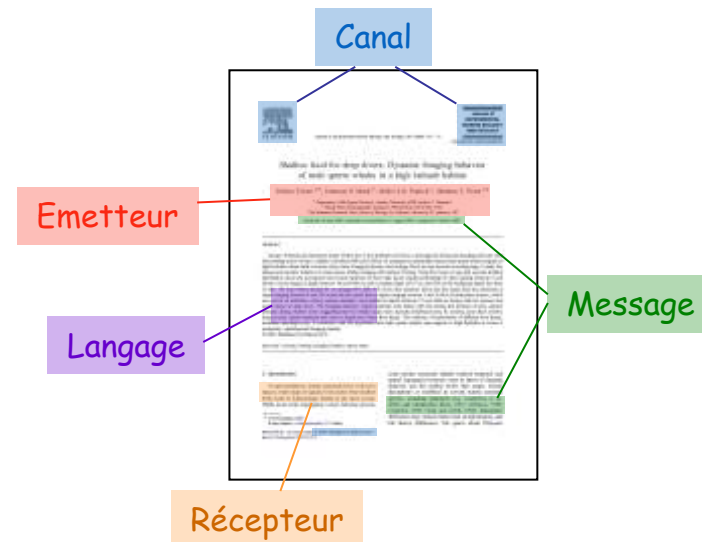
- 1. La publication, vecteur de transmission de résultats
- 2. La publication, outil d'évaluation individuelle et collective
- 3. La publication, modèle économique en pleine transition
- 4. La publication du 21^o siècle

- 1. La publication, vecteur de transmission de résultats

Publication scientifique et théorie de la communication



Anatomie d'un article :



Emetteurs et récepteurs

Valeria Teloni ^{a,*}, Johnson P. Mark ^b, Miller J.O. Patrick ^c, Madsen T. Peter ^{a,b}

^a Department of Biological Sciences, Aarhus University, 8000 Aarhus C, Denmark

^b Woods Hole Oceanographic Institution, Woods Hole, 02543 MA, USA

^c Sea Mammal Research Unit, School of Biology, St. Andrews University, St. Andrews, UK

Emetteurs : les auteurs

nombre

statut et affiliation

rôle dans le travail publié

ordre d'apparition

Shallow food for deep divers: Dynamic foraging behavior
of male sperm whales in a high latitude habitat

Récepteurs : la communauté scientifique

communauté scientifique (s.l.)

accès au document (papier ou électronique)

très peu de lecteurs par article



Photo Ifremer- BLP

Le langage : langue, style et jargon

Langue

depths of between 400 and 1200 m. known about their foraging behavior of male sperm whales foraging off-nets and sound repertoire of four nents and 1860 m, with a me h between 14 and 1860 m, with a me ked for an average 91% (SD=10) o 1218 m and the last usual click at dep prey capture attempts, were emitted The foraging behavior varied mark s suggesting that the whales target ts and seem to target more dense fo consistent with the hypothesis that

Style

Jargon spécialisé

"Nous avons appliqué ces vecteurs à la délivrance d'oligonucléotides antisens et de siRNA in vitro, respectivement dans un modèle de correction de l'épissage alternatif contenant l'intro aberrant de la B-thalassémie et dans un modèle de cancer du sein."

"C'est l'organisation d'une application à la question du sol de la conceptualisation en terme de production et de consommation d'un bien commun qui a permis de mettre à jour ce lien entre choix d'un modèle de développement régional et amélioration difficile de la qualité de l'environnement urbain."

Le message : élaboration du contenu scientifique

Principes fondamentaux

originalité : non publiés ni soumis ailleurs

2002b), but very little is known about how and at what depths the males forage at high latitudes.

This paper presents novel data on the foraging behavior of male sperm whales in a high latitude habitat. Detailed

rigueur : démonstration ou citation

Sperm whales are well-known for the deep dives they perform to reach foraging depths (Papastavrou et al., 1989; Watkins et al., 1993). Watwood et al. (2006) reported that female and immature sperm whales in

Papastavrou, V., Smith, S.C., Whitehead, H., 1989. Diving behavior of the sperm whale, *Physeter macrocephalus*, off the Galapagos Islands. *Can. J. Zool.* 67, 839–846.

validation du contenu par les pairs

Received 10 June 2007; received in revised form 31 August 2007; accepted 29 October 2007

	196a	199a
<i>Foraging phase parameters</i>		
Number of dives	28	22
Number of buzzes	167	142
Number of buzzes per dive	1–12 (5.5)	1–29
	6.0±3.1	6.5±6.0
Foraging duration (min)	0.2–32.0 (17.4)	0.2–32.0
	17.1±8.6	16.3±8.6
% of dive in foraging	55±24	47±24
Depth first buzz (m)	84–368 (119)	64–119
	143±68	276±68
Depth last buzz (m)	84–410 (133)	28–104
	151±83	191±83
Buzz duration (s)	6.6–78.8 (13.5)	2–54.0
	16.7±10.4	14.0±10.4

Structure

imposée par la plupart des revues

1. Introduction

2. Materials and methods

3. Results

4. Discussion

Keywords:

Abstract

Acknowledgments

References

Le message : validation du contenu scientifique

Received 10 June 2007; received in revised form 31 August 2007; accepted 29 October 2007

Principes de l'évaluation des manuscrits

évaluation par les pairs ("peer-review") : pas de notion de hiérarchie
référés : chercheurs sollicités par l'éditeur selon leur domaine de compétence
référés bénévoles et anonymes (inconnus des auteurs)

- 2) Révisions de l'éditeur
- 4) Les manuscrits qui ne sont pas respectés
- 1) Soumission du manuscrit
étude d'intérêt très local, etc.

auteur ↔ éditeur



- 3) Répartition des référés
acceptation
envoi au auteur
avis de rejet
rejet
argumentation détaillée

Délai de publication

quelques mois (quelques jours à plus d'un an)

Taux d'acceptation

très variable selon les revues et les domaines
5% (articles biomédicaux dans Nature), le plus souvent entre 30 et 50 %
soumission d'articles rejetés à d'autres revues

Le message : regard critique sur l'évaluation

Un garde-fou indispensable mais pas parfait

*n'importe qui ne peut pas publier n'importe quoi
mais erreurs possibles :
rejeter ce qui devrait être accepté
accepter ce qui devrait être rejeté*

Théorie et pratique de l'évaluation par les pairs

*temps consacré à une tâche bénévole et non reconnue
mauvais choix de référés par l'éditeur
partialité des référés
attitude face à l'innovation*

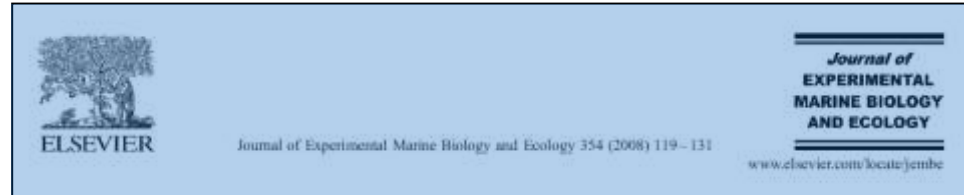
Quelques exemples de dysfonctionnements

*fraudes (très rares mais parfois spectaculaires)
plagiats et duplications
"mauvais" articles
un cas très particulier : "l'affaire Sokal" (1996)*

Conclusion

*dysfonctionnements rares
surtout dans les domaines où la pression de publication est la plus forte
révélateurs des faiblesses du système*

Le canal : la revue scientifique



L'auteur et la revue

choix de la revue (domaine, périodicité, notoriété, spécialisation, pays,...)
rapports d'argent : rémunération, prix/page

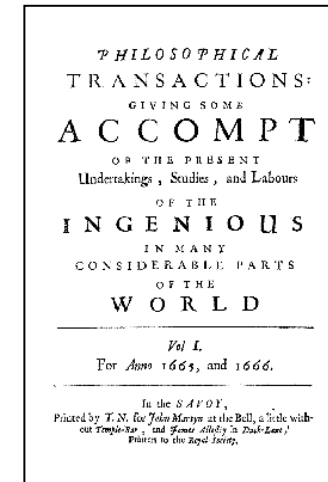
Un nombre en augmentation continue

première revue scientifique en 1665
plus de 20 000 revues avec évaluation par les pairs
hiérarchie dictée par le "facteur d'impact"

Fonctions de la revue traditionnelle

organiser l'évaluation
mettre en forme pour publication
imprimer et distribuer
détenir le copyright

© 2007 Published by Elsevier B.V.



La revue au cœur du débat

aspects économiques
papier / électronique



Les revues électroniques

Du papier à l'écran

documents numériques accessibles par internet
depuis ~10 ans

Avantages certains

liens entre articles par les citations
données complémentaires
pas de limites de contenu
interactivité (référés, débats,...)
facilité de stockage des documents

Avantages hypothétiques

publication plus rapide
coûts moindres
lecture à l'écran
visibilité des articles

Différentes modalités d'accès aux articles

accès protégé (payant) : éditeurs traditionnels
accès libre (gratuit) : avec ou sans but lucratif
accès au choix de l'auteur : revues hybrides ("open choice")



6. Présenter et diffuser Normes bibliographiques



Les deux normes le plus souvent recommandées sont :

- **La norme AFNOR**

C'est la traduction française de l'ISO 690, version 2010. Elle est préconisée en Lettres, Langues, Art, Histoire, Théologie

- **La norme anglo-saxonne APA, 6^e édition.**

C'est l'American Psychological Association : préconisée en Psychologie, Sociologie, Sciences de l'éducation, Sciences de l'information et Sciences

- NB : Dans notre faculté, absence d'une réglementation sur l'obligation de d'appliquer l'une ou l'autre de ces normes.

Formes générales (Norme APA)

- **Livre :**

Auteur, A. & Auteur, B. (année). *Titre du livre*. Lieu : Maison d'édition.

Noizet, G. & Caverni, J.-P. (1978). *Psychologie de l'évaluation scolaire*. Paris : P.U.F.

Les informations importantes pour l'identification des sources sont insérées entre parenthèses juste après le titre de l'ouvrage : (Rapport final FNRS N° 30-4587) (3^e éd., pp. 1-9) (5^e éd. rev. et aug.)...

Formes générales (Norme APA)

- **Chapitre dans un livre collectif :**

Auteur, A. (année). Titre du chapitre. In A. Auteur-éditeur & B. Auteur-éditeur (Ed.), *Titre du livre collectif* (pp. xx-xx). Lieu : Maison d'édition.

Hayes, J. R. (1998). Un nouveau cadre pour intégrer cognition et affect dans la rédaction. In A. Piolat & A. Pélissier (Eds.), *La rédaction de textes, approche cognitive* (pp. 51-101). Lausanne : Delachaux et Niestlé.

Formes générales (Norme APA)

- **Article d'un périodique :**

Auteur, A. (année). Titre de l'article. *Titre du périodique*, Vol(nb), xx-xx.

Dessus, P. (2001). Aides informatisées à la production d'écrits, une revue de la littérature. *Sciences et Techniques Éducatives*, 8(3-4), 413-433.

Les numéros et nombres de volumes, ainsi que les pages sont toujours écrits en chiffres arabes. Seuls les chiffres romains d'un titre restent romains (p. ex., *L'éducation au XVIIe siècle*).

Formes générales (norme Afnor Z44-005)



livre **Ouvrage**

NOM, Prénom. *Titre de l'ouvrage*. Mention d'édition. Éditeur, année. Pagination. Collection.
MEIRIEU, Philippe. *Faire l'école, faire la classe*. ESF, 2004. 188 p.



livre **Ouvrage en plusieurs volumes**

NOM, Prénom. *Titre générique de l'ouvrage*. Tomaison, Titre spécifique de l'ouvrage.
Mention d'édition. Éditeur, année. Pagination. Collection.
DUBY, Georges (dir.). *Histoire de la France urbaine. 1, La Ville antique : des origines au*

Chapitre d'un ouvrage

NOM, Prénom. *Titre de l'ouvrage*. Mention d'édition. Éditeur, année. Titre du chapitre, localisation dans document hôte.

MEIRIEU, Philippe. *Faire l'école, faire la classe*. ESF, 2004. p.50-55

Formes générales (norme Afnor Z44-005)

Contribution d'un ouvrage (ex : Article d'encyclopédie signé)

NOM, Prénom Titre de l'article. In *Titre de la monographie*, Titre du volume. Editeur, année, localisation dans document hôte. Collection

POGGI, André. Avalanche. In *Encyclopaedia universalis*. Corpus 3, p. 1212-1214.



PÉRIODIQUE Article de périodique

NOM, Prénom. Titre de l'article. *Titre du périodique* , année, volume, numéro, pagination.

BERNHARD, Paulette. Perspectives sur l'éducation à l'information. *Esquisse*, juin 2003, n°28, p. 3-11.

Formes générales (norme Afnor Z44-005)



Site Web

NOM, Prénom *Nom du site*. [En ligne]. Éditeur, date d'édition ou de mise à jour [date de consultation]. Disponibilité et accès.

Université Laval. Bibliothèque. *Site de la Bibliothèque de l'Université Laval*, [En ligne]. Université de Laval [Page consultée le 4 avril 2004]. Disponibilité et accès

<http://www.bibl.ulaval.ca/>



Contribution sur un site

NOM, Prénom. Titre de la contribution. In Auteur, Prénom. *Nom du site hôte*. [En ligne]. Date d'édition ou de mise à jour [date de consultation]. Disponibilité et accès.

BORDENAVE , Marie-France. Les classifications. In CRDP d'Aquitaine. *Site des documentalistes*. [En ligne]. CRDP, 1999 [consulté le 13 avril 2004]. Disponible sur :

http://crdp.ac-bordeaux.fr/documentalistes/techniques_documentaires/pbgeneraux.asp?

Formes générales (norme Afnor Z44-005)



Cédérom, DVD-Rom

NOM, Prénom. Titre. [Support]. Editeur/producteur, date de publication.

Description technique.

LAUGIER, André, BOSSUET, Lisette. *Convaincre ses élèves de la matérialité de l'air en cycle2 et 3 : un pari qui peut être gagné*

. [Document électronique]. CRDP d'Aquitaine, 2003. 1 disque optique numérique (CD-ROM) : coul., son + 1 livret (24 p.).



Vidéogramme

NOM, Prénom. Titre. Editeur/producteur, date de publication. Description technique.

Collection.

DEROUET, Thierry. *Tchernobyl, dix ans après*. CNDP, 1996. 1 vidéocassette VHS, 54 min., coul., SECAM, sonore + 1 livret (24 p.). Images à lire.

Étape 7

Évaluer les résultats de la recherche

LA RECHERCHE DOCUMENTAIRE : le processus/démarche

La démarche à suivre :

1. Définir le sujet, le cerner (importance de l'état de l'art, les outils pour développer sa réflexion)
2. Localiser l'information
3. Rechercher avec différents outils
4. Sélectionner les documents pertinents
5. Traiter l'information
6. Présenter et diffuser
- 7. Évaluer**

7. Évaluer les documents obtenus

- Il s'agit d'évaluer la production, mais également la **stratégie de recherche**, et la **remise en question de sa représentation initiale** ;
- Le retour sur sa démarche permet un compte rendu critique de sa méthode de travail en vue d'une amélioration.

7. Évaluer les documents obtenus

Pour évaluer la fiabilité des articles repérés avec votre stratégie de recherche, vous pouvez notamment vous baser sur les critères énumérés ci-dessous :

- Notoriété du ou des auteurs ;
- Organisme auquel le ou les auteurs sont associés ;
- Pertinence des références citées pour appuyer l'argumentation ;
- Information à jour selon l'année de publication ;
- Exactitude des informations ;
- Qualité de la présentation et de la langue ;
- Niveau de langue utilisé : trop, pas assez technique ;
- Présence de graphiques, d'histogrammes, de schémas et de photos.

➔ voir **EXEMPLE DE GRILLE D'ÉVALUATION D'UN ARTICLE SCIENTIFIQUE**

7. Évaluer les documents obtenus : qualité d'un site internet

a. Qualité et validité du contenu

- Est-ce que tous les aspects du sujet sont couverts et à quel niveau de détails?
- Le site contient-il des travaux originaux en texte intégral?
- Est-ce que l'information est vérifiable, est-ce que les sources sont citées?
- Est-ce que les informations sont corroborées par d'autres sources (électroniques ou imprimés)?
- La clientèle visée est-elle précisée?
- Est-ce qu'on peut déceler un biais, un point de vue particulier?
- Pour quelles raisons le site a-t-il été créé (promouvoir une cause, vendre des produits, diffuser le savoir...)?
- Si le sujet est controversé, mentionne-t-on un éventail d'opinions?
- Les liens pointent-ils vers des sites extérieurs pertinents et de bonnes qualités?
- Est-ce que la qualité d'écriture est bonne (et la traduction correcte)?

7. Évaluer les documents obtenus : qualité d'un site internet

b. Autorité de la source

- Est-ce que l'auteur (ou l'organisme auteur) est clairement identifié?
- Est-ce que ses qualifications ou affiliations sont mentionnées?
- Est-ce que l'auteur ou l'organisme sont reconnus dans le domaine?
- Peut-on savoir le lieu de travail de l'auteur, son pays?
- Peut-on facilement communiquer avec l'auteur?
- Nous indique-t-on s'il y a un processus de [révision par les pairs](#) ou autres vérifications avant publication?
- Est-ce que l'adresse URL reflète bien l'affiliation mentionnée (pour dépister les sites bidon qui se donnent des airs d'authenticité)?

7. Évaluer les documents obtenus : qualité d'un site internet

c. Mise à jour

- Est-ce que la date de création est présente sur la page?
- La date de la dernière mise à jour et la fréquence des mises à jour sont-elles indiquées?
- Est-ce que la date est précisée pour les différentes parties du site?
- Les liens proposés sont-ils toujours actifs?

7. Évaluer les documents obtenus : qualité d'un site internet

d. Facilité d'utilisation

- Est-ce que le site est structuré logiquement?
- Propose-t-on une carte du site ou une table des matières?
- Est-ce que les boutons de navigation sont facilement compréhensibles et présents aux bons endroits pour qu'on puisse se déplacer facilement dans le site?
- Le site est-il accessible avec tous les navigateurs (toutes les versions)?
- Est-ce que tout le contenu du site est accessible sans qu'on ait besoin de logiciels spéciaux ou, si c'est le cas, un lien est-il fait vers l'endroit où l'on peut se les procurer?
- Y-a-t-il un moteur de recherche sur le contenu du site? Si oui, est-il efficace et facile d'utilisation?

Bonne recherche!!!

Sources utilisées

- Sylvie Gazave
- Aline MARQUET
- E. Beauville
- Bibliothèque de l'UQAR - Marie-Eve Emond Beaulieu Hiver 2011

Sources utilisées

- infolit.be/CoMLiS/index.html

