

4. Analyse du discours

4.1. Analyse du discours ?

Ils existent de nombreuses définitions de l'analyse du discours. Maingueneau explique à ce sujet que « Beaucoup de spécialistes ne font pas de distinction entre "analyse du discours" et "études de discours" ("discourse studies") ; d'autres au contraire donnent des définitions très restrictives de l'analyse du discours » (2012, parag. 16). Il fera remarquer également qu'on attribue à cette discipline les définitions les plus variées : elles sont parfois très larges, quand on considère l'analyse du discours « comme un équivalent d' "étude du discours" », et d'autrefois restrictives « quand, distinguant diverses disciplines qui prennent le discours pour objet, on réserve cette étiquette à l'une d'elles » (Maingueneau, 2002a, 41). Il a également souligné auparavant que quelques-unes des définitions proposées à l'analyse du discours sont très larges, voire assez vagues (Maingueneau, 1996 a). Brown et Yule (1983, cités par Maingueneau, 1996a : 11) la définissent comme étant « L'analyse de l'usage de la langue ». (Brown et Yule 1983:1). Pour Van Dijk, il s'agit de « L'étude de l'usage réel du langage, par des locuteurs réels dans des situations réelles » (Van Dijk 1985, cités par Maingueneau, 1996a : 11). Maingueneau, (1996a : 11) explique que « dans les pays anglo-saxons beaucoup identifient plus au moins analyse du discours et analyse conversationnelle ». Maingueneau (1996a : 11) explique que les définitions assez vagues ont un inconvénient : elles rendent difficile la distinction de l'analyse du discours des autres disciplines qui étudient discours.

C'est pourquoi, il préfère définir l'analyse du discours comme une « Discipline qui, au lieu de procéder à une analyse linguistique du texte en lui-même ou à une analyse sociologique ou psychologique de son "contexte", vise à articuler son énonciation sur un certain lieu social » (Maingueneau, 1996a). En 1998, il propose une autre définition : « *l'analyse de discours est l'analyse de l'articulation du texte et du lieu social dans lequel il est produit* ».

Alpha Ousmane BARRY explique que

« en dépit de la diversité des approches en analyse de discours, des théories et des notions qui y sont impliquées, toutes les voies convergent vers la définition unique de son objet par GRAWITZ (1990 : 345) qui soutient que toutes les recherches en ce domaine «(...) partent néanmoins du principe que les énoncés ne se présentent pas comme des phrases ou des suites de phrases mais comme des textes. Or un texte est un mode d'organisation spécifique qu'il faut étudier comme tel en le rapportant aux

conditions dans lesquelles il est produit. Considérer la structure d'un texte en le rapportant à ses conditions de production, c'est l'envisager comme discours».

Cependant, certains semblent assigner à l'analyse du discours uniquement l'analyse du texte, indépendamment du lieu et circonstances de sa production. C'est le cas dans le *Dictionnaire de linguistique* dans lequel on peut lire : « On appelle analyse de discours la partie de la linguistique qui détermine les règles commandant la production des suites de phrases structurées » (Dubois et al., 2002, p. 34).

Maingueneau nous apprend également que certains chercheurs, dont il cite Zellig S. Harris, Michel Charolles, Bernard Combettes et Alain Redoul, « Appellent "analyse du discours" ce qu'on désigne aussi par "linguistique textuelle" » (Maingueneau, 2002a, p. 41). Il précisera néanmoins, qu'en général, y compris dans le *Dictionnaire de l'analyse du discours*, qu'il coordonne avec Patrick Charaudeau, « on rapporte plutôt l'analyse du discours à la relation entre texte et contexte. On ne parle donc pas d'analyse du discours pour des travaux de pragmatique, ceux d'O. Ducrot par exemple, qui portent sur des énoncés décontextualisés » (ibid., p. 42).

Sous le titre « L'analyse du discours comme discipline », Maingueneau explique la tâche des analystes du discours comme suit :

« L'intérêt de l'analyse du discours est d'appréhender le discours comme articulation de textes et de lieux sociaux. Son objet n'est ni l'organisation textuelle ni la situation de communication, mais ce qui les noue à travers un certain dispositif d'énonciation. La notion de « lieu social » ne doit pas être prise dans un sens trop immédiat : ce lieu peut être une position dans un champ symbolique (politique, religieux...). En conséquence, l'analyse du discours accorde un rôle clé aux genres de discours, qui ne sont pas considérés comme des types de textes, dans une perspective taxinomique, mais comme des dispositifs de communication, de nature à la fois sociale et linguistique (Maingueneau, 2012, p.5).

Le choix du mot discours, et pas de ceux de texte ou d'énoncé par exemple, a de nombreuses implications sur la discipline de l'analyse du discours. En traitant des différences à retenir entre les trois termes que nous venons de citer, Maingueneau (2002 b) explique que :

« Le discours est une organisation au-delà de la phrase » (...),

« Le discours est orienté » (...)

- « Le discours est une forme d'action » (...)
- « Le discours est interactif » (...)
- « Le discours est contextualisé » (...)
- « Le discours est pris en charge par un sujet » (...)
- « Le discours est régi par des normes » (...)
- « Le discours est pris dans un interdiscours » (...). (Maingueneau, 2002 b, pp. 38-41)

4.2. Germes et développement de l'analyse du discours

Le terme « Analyse du discours » a été utilisé pour la première fois par le linguiste américain Zellig Sabetai Harris dans un article publié en 1952. Parmi les publications qui véhiculent les germes de l'analyse du discours (cf. Charaudeau et Maingueneau, 2002 ; Maingueneau, 2012, 2016), on retient les suivantes :

- Harris Zellig Sabetai (1952) «DiscourseAnalysis: ASampleText », *Language*, Vol. 28, n. 4 (Oct. - Dec., 1952), pp. 474-494
- Revue *Langages* : Analyse du discours, Didier/Larousse, n° 13, mars 1969, Paris
- Revue *Langages* : Le discours politique, Didier/Larousse, n° 23, sept. 1971, Paris

Pour les auteurs du *Dictionnaire de linguistique*, l'origine de cette discipline peut remonter jusqu'à la distinction langue/parole de Saussure :

« L'analyse de discours, ou analyse d'énoncé, trouve son origine dans la distinction faite par F. de Saussure entre la langue et la parole, bien que le linguiste genevois ait pensé que cette dernière, soumise au hasard et à la décision individuelle, ne relevait pas d'une étude rigoureuse » (Dubois et al., 2002, p. 34).

Pour ce qui est des antécédents de l'analyse du discours Patrick Charaudeau et Dominique Maingueneau (2002, p. 7), indiquent les champs suivants :

- Etudes des formalistes russes sur les enchaînements transphrastiques (conte);
- Linguistique distributionnelle de Harris aux USA
- *Théorie de la littérature* (Todorov)
- la rhétorique, la philologie et l'herméneutique.

Parmi les chercheurs qui contribuent au développement de cette discipline, on cite généralement Patrick Charaudeau, Dominique Maingueneau et Catherine Kerbrat-Orecchioni.

Parmi les publications de Patrick Charaudeau qui traitent de l'analyse du discours d'une manière générale, nous citons les suivantes :

- (1982). D'une théorie du langage à l'analyse du discours, in *Connexions* N° 38, Revue de l'ARIP, 6bis rue Bachaumont, Paris 3ème, 1982
- (1984). Problèmes de langage et d'analyse des médias, in *Sémiotique et mass-média, Sociologie du Sud-Est*, revue des sciences sociales N° 37-38.
- (1995). Une analyse sémiolinguistique du discours, revue *Langages* n° 117, Larousse, Paris, mars, 1995 [Texte intégral]
- (2007). Analyse de discours et communication. L'un dans l'autre ou l'autre dans l'un ?, Revue *SEMEN* 23,
- (2002) (avec Maingueneau). *Dictionnaire d'analyse du discours*. Paris : Seuil.

Parmi les publications de Dominique Maingueneau qui sont consacrées à la discipline de l'analyse du discours d'une manière générale figurent les suivantes :

- (1976). *Initiation aux méthodes de l'analyse du discours*. Paris, Hachette
- (1979) "L'analyse du discours", *Repères* n° 51, pp.3-27.
- (1987). *Nouvelles tendances en analyse du discours*, Paris, Hachette
- (1991). "Analyse du discours : la question des fondements", *Cadernos de estudos linguisticos* n° 19, pp.65-75.
- (1996). *Les termes clés de l'analyse du discours*, Paris, Seuil,
- (1996) "L'analyse du discours en France aujourd'hui", *Le français dans le monde*, numéro spécial « Le discours: enjeux et perspectives », , pp.8-16.
- (2004) "L'analyse du discours et ses unités", in *Rencontres françaises - Brno 2003*, pp.179-188.
- (2005) "L'Analyse du discours et ses frontières", *Marges linguistiques*, n° 9, pp.64-75. (http://www.revue-texto.net/Parutions/Marges/Marges_sommaire.html)
- (2006) "Les enjeux de l'analyse du discours", *ANADISS*, n° 1, pp. 11-29.
- (2014). *Discours et analyse du discours. Introduction*, Paris, Armand Colin.

Parmi celles de Catherine Kerbrat-Orecchioni, nous pouvons citer les suivantes

- Kerbrat-Orecchioni. (2007). L'analyse du discours en interaction : quelques principes méthodologiques. *Limbaje si comunicare*, 2007, IX, pp.13-32. [{halshs-00389971}](#)
- Kerbrat-Orecchioni (2014). « De l'analyse du discours à l'analyse des discours », in C. Soulages (éd.) *L'analyse de discours. Sa place dans les sciences du langage et de la communication*, Rennes, PUR, 27-36.
- Kerbrat-Orecchioni (2015) « De la linguistique de l'énonciation à l'analyse du discours en interaction : l'exemple des axiologiques », in M. Colas-Blaise, L. Perrin et G.M. Tore (éds) *L'énonciation aujourd'hui*, Lambert-Lucas, 341-359.

4.3. Préoccupations de l'analyse du discours

Il faut souligner que les spécialistes de l'analyse du discours s'appuient sur la théorie des genres de discours et pas sur celle des types de textes (Maingueneau, 2002 a, 2012). Ils se sont, ainsi, intéressés à divers genres de discours. Parmi ceux qui retiennent leur attention, nous distinguons ceux que nous citerons dans ce qui suit : à savoir notamment les genres de discours politique, les genres médiatiques, les genres de discours littéraires, les genres des interactions, etc.

4.3.1. Les discours politique

Parmi les genres de discours les plus étudiés par les analystes du discours, les discours politiques semblent s'accaparer la place du lion, comme peuvent le montrer les références bibliographiques que nous citerons, ci-après, à titre d'illustration.

Ces livres et articles sont, entre autres, signés par Patrick Charaudeau :

- (2005). *Le discours politique. Les masques du pouvoir*. Paris : Vuibert.
- (2005). Quand l'argumentation n'est que visée persuasive. L'exemple du discours politique, in Burger M. et Martel G., *Argumentation et communication dans les médias*. Québec : Éditions Nota Bene,
- (2008). *Entre populisme et peopolisme. Comment Sarkozy a gagné*. Paris : Vuibert.
- (2008). Pathos et discours politique, in Rinn M. (coord.), *Émotions et discours. L'usage des passions dans la langue*. Rennes : PUR.
- (2014). « L'art de mentir en politique ». *Sciences Humaines* n° 256.
- (2015). « Le débat présidentiel. Un combat de mots. Une victoire aux points ». *Langage et Société* n°151, pp 109-129.

Ces genres de discours ont également beaucoup intéressé Dominique Maingueneau qui a par exemple signé les publications suivantes :

- (1987). "L'assise idéologique d'une politique de ségrégation linguistique : l'exemple de la III^e République", *Langage et société* n° 40, pp.59-69.
- (2010). "Le discours politique et son 'environnement'" *Mots*, n° 94, pp.85-90
- (2011). "Sur une petite phrase 'de' N. Sarkozy. Aphorisation et auctorialité", *Communication et Langages*, n°168, pp. 43-56.
- (2011). "'Petite phrase' et litote. A propos d'un énoncé de N. Sarkozy", in *La litote. Hommage à Marc Bonhomme*, A. Horak (éd.), Bern, Peter Lang.
- (2014). « Approche linguistique du discours législatif », in *L'Écriture de la Loi, Actes du colloque du 12 juin 2014, Les colloques institutionnels du Sénat*, Sénat, pp. 168-172.

D'autres chercheurs ont travaillé sur les discours politiques. C'est le cas des suivants :

- Martel (2008). Performance... et contre-performance communicationnelles : des stratégies argumentatives pour le débat politique télévisé. *Argumentation et Analyse du Discours*, 1.
- Micheli (2008). L'analyse argumentative en diachronie : le *pathos* dans les débats parlementaires sur l'abolition de la peine de mort. *Argumentation et Analyse du Discours*, 1.
- Fracchiolla (2015). Violence verbale dans le discours des mouvements antagonistes : le cas de 'Mariage pour tous' et 'Manif pour tous'. *Argumentation et Analyse du Discours*, 14
- Doury(2013). Positionnement descriptif, positionnement normatif, positionnement militant. *Argumentation et Analyse du Discours*, 11

C'est enfin le cas des auteurs qui ont contribué aux publications collectives suivantes :

- Kerbrat-Orecchioni et Mouillaud (coord.), (1994). *Le discours politique*. Lyon : PUL.
- *Langages*, n°23, Le discours politique (coord. L. Guespin, J.-B. Marcellesi, D. Maldidier), 1971.
- *Langages*, n°41, Typologie du discours politique (coord. L. Guespin), 1976.
- *Langages*, n°62, Analyse du discours politique (J.-J. Courtine), 1981.

4.3.2. Les discours médiatiques

Les genres de discours médiatiques occupent également une très bonne place parmi ceux qui ont intéressé les spécialistes en analyse du discours. Parmi ces analystes, il y a Charaudeau qui a signé plusieurs publications :

- (2005). Les médias et l'information. L'impossible transparence du discours. De Bruxelles : Boeck-Ina.
- (1991). La Télévision. Les débats culturels. "Apostrophes". Didier Erudition.
- Charaudeau et Ghiglione (1997). La parole confisquée. Un genre télévisuel : le talk show. Paris : Dunod.
- Charaudeau (1991) Le discours d'information médiatique. La construction du miroir social. Paris :Nathan.
- (2001). La télévision et la guerre. Déformation ou construction de la réalité ? Le conflit en Bosnie (1990-1994). Ina-De Boeck, Bruxelles
- (2008). La médiatisation de la science. Clonage, OGM, Manipulations génétiques. De Boeck-Ina, Bruxelles
- (1997). Les conditions d'une typologie des genres télévisuels d'information, revue *Réseaux* n°81.
- (2000). La pathémisation à la télévision comme stratégie d'authenticité, in *Les émotions dans les interactions*. Lyon : Presses universitaires de Lyon.
- (2003). Les médias, un manipulateur manipulé, in *La manipulation à la française*, Ed. Economica, Paris, 2003
- (2006). Discours journalistique et positionnements énonciatifs. Frontières et dérives, *SEMEN* 22,
- (2009). Une éthique du discours médiatique est-elle possible ?, *Communication* Vol.27, N°2.

D'autres chercheurs se sont également intéressés à ces genres. C'est le cas des suivants :

- Jost (1999). Introduction à l'analyse de la télévision, Ellipses
- Jost (2001). La télévision du quotidien. DE Boeck
- Maingueneau (2002). Analyser les textes de communication. Paris ; Nathan, 2002
- Moirand (2007). Les discours de la presse quotidienne. Observer, analyser, comprendre. Paris : PUF.

Depuis quelques années, plusieurs analystes du discours ont également travaillé sur les genres de l'internet

- Maingueneau (2013). "Genre de discours et Web : existe-t-il des genres Web ?", in Manuel d'analyse du Web en sciences humaines et sociales, Ch. Barats (éd.). Paris : A. Colin, pp.74-93.
- Maingueneau (2015). « De l'ethos au style : la présentation de soi sur les sites de rencontre », dans Style, langue et société, E. Bordas et G. Molinié (éds.), Paris : Champion, pp. 283-298.
- Paveau (2017). Féminismes 2.0. Usages technodiscursifs de la génération connectée. Argumentation et Analyse du Discours, 18.
- Yanoshevsky (2010). Les réseaux sociaux et l'échange entre l'homme politique et les internautes : le cas de Facebook après les élections présidentielles en France. Argumentation et Analyse du Discours, 5.
- Marignier. (2017). Les « énonciations de privilèges » dans le militantisme féministe en ligne : description et critique. Argumentation et Analyse du Discours, 18.

4.3.3. Les discours littéraires

Les genres de discours littéraires ont également été analysés. Parmi ceux qui s'y intéressent, nous citons Maingueneau :

- (2007). La littérature pornographique, Paris, Armand Colin, 2007.
- (2009). "Auteur et image d'auteur en analyse du discours", Argumentation et Analyse du Discours, n° 3, URL : <http://aad.revues.org/index660.html>.
- (2011). "l'Analyse du discours littéraire", L'Analyse du Discours. Notions et problèmes, A. Azouzi (dir.), Tunis, Sahar, pp.103-120.
- (2012)."l'Analyse du discours littéraire", in La Critique au tournant du siècle. Mélanges offerts à Ruth Amossy, Nadine Kuperty-Tsur (éd.), Louvain : Peeters.

Des publications dédiés à ces discours ont été également signées ou co-signées par d'autres chercheurs :

- Amossy et Maingueneau (dir.), (2004). L'analyse du discours dans les études littéraires. Toulouse : PUM.
- Ostenstad et Maingueneau (2010). Au-delà des œuvres. Les voies de l'analyse du discours littéraire. Paris : L'Harmattan.

- Eisenhart et Johnstone (2012). L'analyse du discours et les études rhétoriques. *Argumentation et Analyse du Discours*, 9.
- Delormas (2008). L'image de soi dans les « autographies » de Rousseau. *Argumentation et Analyse du Discours*, 1.

4.3.4. Les interactions

Les genres de l'interaction ont également intéressé les analystes du discours :

- Kerbrat-Orecchioni (1990). *Les Interactions verbales*, T.I. Paris : Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni (1992). *Les Interactions verbales*, T.II. Paris : Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni (1994). *Les Interactions verbales*, T. III. Paris : Armand Colin.
- Kerbrat-Orecchioni (1996). *La conversation*. Paris : Seuil.
- Kerbrat-Orecchioni (1986). *L'Implicite*. Paris : Armand Colin.
- Maingueneau (2015). « Analyse de discours et analyse des interactions orales : problèmes de frontière », in J.-C. Soulages (éd.), *L'Analyse de discours. Sa place dans les sciences du langage et la communication*. Rennes : PUR, pp. 37-44.

4.3.5. Le discours humoristique

Les discours humoristiques ont également énormément intéressé par exemple Charaudeau :

- (2016). « Humour et liberté d'expression. Un mariage impossible ? », *Revue Ridiculosa* n°23, p. 35-53.
- (2015). « L'humour au risque de la diffamation. Quand la jurisprudence révèle les composantes de l'humour », In Farhat M. (dir.), *Humour et identités dans l'espace public*. Nouveaux sentiers, Gafsa, ISEAH, p. 7-25.
- (dir.), (2015). *Humour et engagement*. Limoges LambertLucas
- (2011). Des catégories pour l'humour. Précisions, rectifications, compléments, in Vivero Ma.D. (dir.), *Humour et crises sociales. Regards croisés France-Espagne*, (pp.9-43), L'Harmattan, Paris.
- (2006). Des catégories pour l'humour ?, *Revue Questions de communication* n°10

4.3.6. Divers discours

En plus de ces genres de discours qui ont énormément intéressé les analystes du discours, nous repérons quelques autres genres qui ont été également étudiés. C'est le cas

- Des discours universitaires

- Dardy, Ducard et Maingueneau (2002). *Le Rapport de soutenance de thèse. Un genre universitaire*. Lille : Presses du Septentrion.
- Maingueneau (2010). "Les discours universitaires entre appareils et discours constituants", in *Principes et typologie des discours universitaires*, J.-M Defays et A. Englebert (éds.). Paris : L'Harmattan, pp.85-95.
- Des discours publicitaires
 - Charaudeau (1994). *Le discours publicitaire, genre discursif*, revue *Mscope* n°8
 - Charaudeau (1989). *Lecteurs cibles et destinataires visés. A propos de l'argumentation publicitaire*, in *Versus* 52/53
- Des discours philosophiques
 - Cossutta, Delormas et Maingueneau (2012). *La vie à l'œuvre. Le biographique dans le discours philosophique*. Limoges, Lambert-Lucas, 2012.
 - Maingueneau (1996). "Ethos et argumentation philosophique : le cas du Discours de la méthode", Paris, PUF, in *Descartes et l'argumentation philosophique*, F. Cossutta éd., pp.85-110.
- Des discours de l'archive
 - Maingueneau (1991). *L'Analyse du discours, Introduction aux lectures de l'archive*. Paris : Hachette.
 - Maingueneau (1993). "Analyse du discours et archive", *SEMEN* n° 8, pp.87-104.
- Des discours de l'archive
 - Maingueneau (2009). "La difficile émergence d'une analyse du discours religieux", *Langage et Société*, n° 130, pp. 5-13.
 - Maingueneau (2009). "Le sermon : contraintes génériques et positionnement", *Langage et Société*, n° 130, pp. 37-60.

4.3.7. Quelques concepts et notions clés de l'analyse du discours

Dans la présentation de l'ouvrage de Maingueneau consacré aux *Termes clés de l'analyse du discours*, il y est expliqué que « l'analyse de discours étant une discipline carrefour, on y rencontre une grande part du vocabulaire utilisé dans les sciences humaines » (Maingueneau 1996, p. 3). Parmi les notions et concepts clés les plus utilisés dans les études qui s'inscrivent dans l'analyse du discours (cf. notamment Charaudeau et Maingueneau, 2002 ; Maingueneau 1996), nous retenons notamment ceux issus des théories du discours et des genres de discours,

qui y occupent une place privilégiée. Maingueneau (2002 c) explique par exemple à ce sujet, en définissant les Typologies de discours, ce qui suit :

« Étant donné le point de vue spécifique de l'analyse du discours, elle ne peut se contenter de typologies purement linguistiques ou purement situationnelles. Elle est inévitablement amenée à privilégier les typologies qui associent des propriétés linguistiques et des contraintes liées aux genres de discours » (Maingueneau, 2002 c, p. 596).

Il est ainsi tout à fait prévisible que des notions comme celles de genre de discours, de genres politiques, genres médiatiques, etc. y occupent une place de choix. Cela pourrait également expliquer pourquoi plusieurs autres concepts et notions sont largement utilisés dans la discipline de l'analyse du discours. C'est à titre d'illustration le cas des suivants : champ discursif, communauté discursive, compétence discursive, conditions de production, contexte, contrat de communication, formation discursive, insécurité discursive, institution discursive, interdiscours, intradiscours, investissement générique, matrice discursive, pratique discursive, typologie discursive, typologie des discours, éthos, pathos, implicite, sous-entendu, présupposé, texte, cotexte, inférence, intertexte/intertextualité, etc.

4.4. Analyse du discours et autres disciplines

Dans le *Dictionnaire de l'analyse du discours*, on explique que cette discipline est née de la convergence de plusieurs différentes théories

« à l'intérieur des sciences du langage, l'analyse du discours n'est pas né d'un acte fondateur, mais résulte de la convergence progressive de mouvements aux présupposés extrêmement différents, apparues dans les années 60 en Europe et aux Etats-Unis ; ils tournent tous autour de l'étude de productions transphrastiques, orales ou écrites, dont on cherche à comprendre la signification sociale » (Charaudeau&Maingueneau, 2002, p. 7).

Alpha Ousmane Barry (2002) explique également « La constitution d'un champ de recherche autonome dont l'objet est le "discours", s'inscrit de façon générale dans le cadre de l'évolution des sciences du langage à partir des années soixante ». Elle ajoute que

« l'analyse de discours entretient avec la linguistique des rapports complexes qui sont toujours en situation de redéfinition constante, car il s'agit plus d'un mouvement scientifique qui se situe à la croisée des chemins, ayant son objet, ses cadres

méthodologiques et ses notions, qu'une discipline circonscrite comme un bloc homogène ».

Maingueneau estime que l'analyse du discours constitue « seulement une des disciplines des études de discours : rhétorique, sociolinguistique, psychologie discursive, analyse des conversations, etc ». (Maingueneau, 2012, p.4)

En traitant des préoccupations de l'analyse du discours Maingueneau (1996 : 11) explique :

« L'analyse du discours peut donc s'intéresser aux mêmes corpus que la sociolinguistique, l'analyse conversationnelle, etc., mais, tout en s'appuyant sur ces disciplines voisines, elle adopte un point de vue différent. L'étude d'une consultation médicale, par exemple, amène à prendre en compte les règles de la conversation (analyse conversationnelle), les variétés langagières (sociolinguistiques), les modes d'argumentation (objet de la rhétorique), etc., mais ces divers apports sont intégrés par l'analyse du discours » (Maingueneau, 1996)

L'analyse tisse des relations avec plusieurs disciplines. L'interdisciplinarité étant devenue quasiment inévitable. En traitant de ce sujet, Vincent (2005) fait remarquer ce qui suit :

« Analyse de la conversation, analyse du discours, analyse de contenu, énonciation, rhétorique, linguistique textuelle... Il fut un temps, pas si lointain, où ces domaines ou perspectives d'analyse étaient délimités par des frontières étanches et modelés (théoriquement, empiriquement, voire académiquement) de façon à confiner les analystes dans un champ de compétence étroit. Pourtant, les productions langagières forment un ensemble cohérent, interprétable uniquement par la superposition de multiples strates d'analyse; ; un feuilleté2 » (Vincent, 2005, p. 165)

Références bibliographiques

BARRY Alpha Ousmane (2002). Les bases théoriques en analyse du discours.
<https://depot.erudit.org/bitstream/002331dd/1/metho-2002-01-barry.pdf>

CHARAUDEAU Patrick et MAINGUENEAU Dominique (2002). *Dictionnaire d'analyse du discours*. Paris : Seuil.

DUBOIS Jean et al. (2002). *Dictionnaire de linguistique*. Paris : Larousse.

MAINGUENEAU Dominique (1996). *Les termes clés de l'analyse du discours*. Paris : Seuil. Col. Mémo.

MAINGUENEAU Dominique (1998). « *Tendances françaises en analyse du discours* », [en ligne], 12 novembre 1998, Osaka. URL : <http://www.journals.istanbul.edu.tr/iudilbilim/article/viewFile/1023017158/1023016418>.

MAINGUENEAU Dominique (2002 a). Analyse du discours. Dans CHARAUDEAU Patrick et MAINGUENEAU Dominique, *Dictionnaire d'analyse du discours*. Paris : Seuil, pp. 41-45.

MAINGUENEAU Dominique (2002 b). *Analyser les textes de communication*. Paris : Nathan.

MAINGUENEAU Dominique (2002 c). « Typologie des discours ». Dans P. Charaudeau Patrick et D. Maingueneau, *Dictionnaire d'analyse du discours*. Paris : Seuil, pp. 592-596.

MAINGUENEAU Dominique (2012). "Que cherchent les analystes du discours ? ", *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 9, <http://aad.revues.org/1354>.

VINCENT Diane (2005). Analyse conversationnelle, analyse du discours et interprétation des discours sociaux : le cas de la *trash radio*. Dans Dominique Maingueneau (Ed.) *Analyse du discours État de l'art et Perspectives*, *Marges linguistiques*, n°9, pp. 165-175. Url : <https://doczz.fr/doc/3764997/analyse-du-discours---%C3%A9tat-de-l-art-et-perspectives>