

Le Fonctionnalisme

Le fonctionnalisme, né en réaction contre l'évolutionnisme et le diffusionnisme, est une théorie qui se propose d'interpréter les données sociales à partir de leurs interrelations (tout fait social doit être mis en relation avec les autres faits sociaux), et surtout de leurs fonctions (chaque élément d'un ensemble culturel s'explique par la fonction qu'il occupe au sein de cet ensemble).

Le fonctionnalisme, qui s'est largement développé dans les années 1930, privilégie l'étude des mécanismes d'adaptation et d'intégration. Parmi ses pères fondateurs, on trouve les anthropologues B. Malinowski, A. R. Radcliffe-Brown et le sociologue T. Parsons.

L'anthropologie fonctionnaliste insiste sur la signification globale, s'inscrit dans une perspective holiste, en expliquant la fonction d'une institution en la réintégrant dans l'ensemble auquel elle appartient. Elle recherche l'utilité de chaque institution, sa fonction dans la société.

Dans la doctrine fonctionnaliste, la culture n'est pas un simple assemblage des traits mélangés, mais un ensemble d'éléments complexes qui constituent des mécanismes interdépendants les uns des autres. Par exemple, le « complexe agriculture », qui s'exprime par les outils et les techniques des semailles, des labours, des récoltes, peut modifier les habitudes alimentaires, le système de l'exploitation agricole et le système de transmission héréditaire, la pratique du commerce et les concepts de richesse. Inversement, il peut être modifié par ces habitudes, ces systèmes, ces pratiques, etc. Les institutions sociales, telles le mariage, sont aussi en connexion avec l'ensemble de la société. Ainsi, tout pattern (modèle ou configuration) de culture se reflète dans un autre pattern ; deux cultures qui intègrent différemment des traits analogues sont, en réalité, complètement différentes.

Bronislaw Malinowski : Une contribution majeure à l'anthropologie

Grand ethnologue de terrain, producteur d'une œuvre considérable, Malinowski dominera la scène ethnologique depuis 1922 jusqu'à sa mort (on peut même dire encore de nos jours). Il sera le premier promoteur d'une méthode d'enquête basée sur l'observation participante, qui est devenue la base expérimentale de la discipline anthropologique. Avant lui on se contentait

de visiter, de convoquer les chefs, etc., sans vraiment prendre le temps de connaître les populations. Mais pour cet homme de terrain, ce n'est pas suffisant : le chercheur qui étudie une population doit vivre avec elle, partager ses activités pendant au moins un an, plus si possible, apprendre la langue locale, s'imprégner de leur mentalité. L'enquête de terrain doit tenir une place prépondérante dans l'étude d'une population ; l'expérience personnelle de l'ethnologue est primordiale.

L'objectif de la théorie de Malinowski est donc d'étudier la fonction d'une culture, en examinant comment cette culture satisfait les besoins vitaux de l'homme. L'ethnologie est pour lui la science de la culture, qui cherche à découvrir les lois non plus de l'évolution, mais de l'organisation sociale. Pour lui, la culture c'est la façon dont l'homme s'adapte aux conditions déterminées par sa nature et son environnement, et elle a pour fonction de satisfaire ses besoins biologiques et sociologiques. Une culture est une totalité cohérente, une assemblée d'institutions qui ont toutes, sans exception, pour fonction la satisfaction d'un besoin. Tout a donc une fonction dans la culture et tout est lié harmonieusement afin de satisfaire au mieux les besoins humains.

Cette théorie peut être qualifiée d'hyper-fonctionnaliste. Elle est d'ailleurs été beaucoup critiquée, d'une part parce qu'il ignore la dimension historique des cultures (en réaction à l'évolutionnisme), et de deux car il sous-estime l'importance des contacts (en réaction au diffusionnisme). Il a surtout montré que la satisfaction des besoins fondamentaux est une nécessité universelle pour tout type de vie, et pas seulement de vie sociale.

La contribution de Radcliffe-Brown

Contrairement à Malinowski, Radcliffe-Brown fut plus un grand théoricien qu'un chercheur de terrain. Sa théorie repose sur deux concepts fondamentaux : structure et fonction. Pour lui, la fonction d'un élément socio-culturel, c'est le rôle qu'il joue dans la vie sociale en tant que totalité, et par conséquent la contribution qu'il apporte au maintien de la continuité structurelle.

Contrairement à Malinowski, il n'exclut pas la possibilité qu'un élément ne remplisse aucun rôle, ni le déséquilibre et le changement social. Il est par ailleurs attentif à l'histoire et étudie les faits à la fois du point de vue synchronique et diachronique.

Radcliffe-Brown n'est donc pas du tout un hyper-fonctionnaliste comme Malinowski, mais pourrait plutôt être qualifié de structuralo-fonctionnaliste. Il est en effet considéré comme le précurseur du structuralisme en raison du renouvellement qu'il a apporté, en particulier dans l'étude de la parenté.

Depuis les années 20 du XXe siècle Radcliffe-Brown avait soulevé la question de la définition de l'objet de l'anthropologie. Le définit dans les lois qui déterminent le fonctionnement et la transformation de la société. Son approche, cependant, n'a jamais analysé la façon dont ils changent au fil du temps des institutions sociales, mais seulement la façon dont ils travaillent.

Radcliffe-Brown avec Bronislaw Malinowski Ils ont repris et développé l'hypothèse de la nature fonctionnaliste théorisé par Durkheim, hypothèse antithétique aux positions de Weber. Bien en désaccord sur certains aspects de leur pensée, les deux anthropologues étaient d'accord sur l'analyse, dans l'étude des communautés, en particulier les fonctions, à savoir les contributions que les institutions sociales et culturelles détiennent pour la subsistance de l'homme ou de créer des conditions nécessaires à l'entretien et à l'existence du groupe social.